

SAN LUIS POTOSÍ

Matriz de preguntas y variables ENOGDAI 2020

Dimensiones de análisis
1. Caracterización del Organismo Garante 9 preguntas 41 variables
2. Atribuciones cuasi-jurisdiccionales 15 preguntas 96 variables para todos los Organismos Garantes locales 1 variable exclusiva para el INAI
3. Verificación de obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados 4 preguntas 71 variables
4. Acciones de promoción y fomento del derecho a la información <ul style="list-style-type: none">● Promoción y fomento● Transparencia proactiva● Acceso a la información sin discriminación● Celebración de convenios de colaboración 20 preguntas 138 variables

Nota metodológica

A lo largo de la matriz de sistematización se presentan respuestas numéricas, nominales y/o porcentuales. En los casos en los que, por alguna razón, no pudo obtenerse esta información, se emplean las siguientes categorías. La selección de las mismas se realizará con base en los criterios señalados en el cuadro siguiente.

Cuando se empleó una categoría en la matriz de sistematización, deberá incluirse una nota explicativa con el propósito de aclarar porqué se eligió dicho criterio de clasificación.

Siglas	Significado	Criterios de aplicación
NA	No aplica	Cuando la variable se deriva de otra cuya respuesta es "0", o no sucedió el precedente del cual se desagregaría la información correspondiente.
NC	No contestó	Cuando los documentos de respuesta del Organismo Garante no hacen referencia a la variable indicada, o bien, cuando el Organismo Garante no respondió a la totalidad de la solicitud de información.
DI	Declaración de incompetencia	Cuando el Organismo Garante se declaraba incompetente.
Información inexistente	Información Inexistente	Cuando el Organismo Garante indicaba que la información era inexistente. Las notas metodológicas deberán indicar si se realizó la declaración formal por parte del Comité de Transparencia.
RNA	Respuesta No Accesible	Cuando la respuesta del OGDAI se encuadraba en los supuestos de falta de accesibilidad:

		<p>a) Cuando se brindaba la información en bases de datos de formato cerrado.</p> <p>b) Cuando se requería realizar un proceso de búsqueda adicional sin una guía por parte del OGDAl, por ejemplo, en plataformas o páginas web.</p> <p>c) Cuando la respuesta del Organismo Garante se brindaba en lenguaje altamente especializado, el cual dificultaba su comprensión.</p>
RD1	Respuesta deficiente Supuesto 1	Cuando la información proporcionada por el Organismo Garante no respondía de manera concreta a la variable solicitada.
RD2	Respuesta deficiente Supuesto 2	Cuando existía contradicción en la información proporcionada por el Organismo Garante. Por ejemplo, si la respuesta indicaba que el total de los sujetos obligados en el padrón era de 260, pero la suma de los sujetos obligados por sector arrojaba un número distinto.
RD3	Respuesta deficiente Supuesto 3	Cuando las y los investigadores se veían obligados a interpretar la respuesta del Organismo Garante.
RD4	Respuesta deficiente Supuesto 4	Cuando la información solicitada no se encontraba en la dirección electrónica proporcionada por el Organismo Garante.
RD5	Respuesta deficiente Supuesto 5	Cuando la información proporcionada por el Organismo Garante no corresponde con la pregunta realizada.
SD	Sin dato	Cuando el Organismo Garante no recopila la información solicitada, no recopila la información del modo en el que solicitó, o bien, no contaba con ella al momento de responder la solicitud de información.

1. Caracterización del Organismo Garante

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>1. Con respecto a 2019, solicito conocer el número total de sujetos obligados al marco normativo de transparencia y acceso a la información que supervisa el organismo garante, así como el número por sector o ámbito (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales).</p>	<p>1. Número total de Sujetos Obligados</p> <p style="text-align: center;">233</p>	<p>Etiqueta de la variable Sujetos obligados: número total</p>
	<p>Número total de Sujetos Obligados por tipo</p> <p>2. Ejecutivo 87</p> <p>3. Legislativo 2</p> <p>4. Judicial 1</p> <p>5. Sindicatos 22</p> <p>6. Partidos Políticos 9</p> <p>7. Fideicomisos y fondos públicos SD</p> <p><i>La CEGAIP no empleaba este ámbito de sujetos obligados en su padrón.</i></p> <p>8. Órganos autónomos 6</p> <p>9. Persona física o moral que reciba y ejerza fondos públicos SD</p>	<p>Etiqueta de las variables Número total de SO por tipo:</p> <p>Ejecutivo</p> <p>Legislativo</p> <p>Judicial</p> <p>Sindicatos</p> <p>Partidos Políticos</p> <p>Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Órganos autónomos</p> <p>Persona física o moral que reciba y ejerza fondos públicos</p> <p>Autoridades municipales</p>

	<p><i>La CEGAIP refirió en el padrón publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado que las personas físicas o morales que reciban y ejerzan recurso público, cumplirán con las obligaciones de transparencia y acceso a la información a través de los sujetos obligados que les asignen dichos recursos.</i></p> <p>10. Autoridades municipales 58</p> <p>11. Otros 48</p> <p>Organismos Descentralizados Municipales 48</p>	Otros
--	--	-------

Pregunta	Variable	Codificación
2. Solicito conocer el padrón o listado de sujetos obligados.	<p>12. Presentó padrón de sujetos obligados</p> <p>NC</p> <p>La respuesta es un Oficio de Suspensión de Términos.</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Proporcionó padrón de SO</p>

Pregunta	Variable	Codificación
3. Solicito conocer el número total de personas integrantes del Pleno del Organismo y cuántas mujeres y cuántos hombres integraron el Pleno del Organismo Garante durante 2019, respectivamente.	13. ¿El número de personas que integran el Pleno del OGDAl es impar? Sí	Etiqueta de la variable Integrantes del pleno del OGDAl: impar
	14. Número total de mujeres integrantes del Pleno del OGDAl 2	Etiqueta de la variable Integrantes del Pleno del OGDAl: mujeres Integrantes del Pleno del OGDAl: hombres
	15. Número total de hombres integrantes del Pleno del OGDAl 1	

Pregunta	Variable	Codificación
4. Solicito conocer la calificación y los resultados de la verificación de las obligaciones de transparencia del organismo garante en 2019 respectivamente.	16. Calificación de las verificaciones realizadas al cumplimiento de las OT del OGDAl en sus términos (escalas y/o porcentajes). 64.61%	Etiqueta de la variable Calificación del OGDAl

Pregunta	Variable	Codificación
<p>5. Sobre el presupuesto del Organismo Garante solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>I. Respecto al ejercicio fiscal 2018</p> <p>a. El presupuesto solicitado por el Organismo para dicho ejercicio fiscal.</p> <p>b. El presupuesto que le fue asignado para el ejercicio 2018. En caso de que se hayan producido ampliaciones o ajustes a lo largo del ejercicio, favor de señalarlo.</p> <p>c. El presupuesto total ejercido por el Organismo Garante durante 2018</p>	<p style="text-align: center;">Presupuesto 2018</p> <p>17. Total Solicitado \$77,283,801.00</p> <p>18. Total Asignado \$25,832,064.00</p> <p>19. Ampliación presupuestal SD</p> <p>El OGDAl no presentó información sobre ampliación del presupuesto.</p> <p>20. Reducción presupuestal SD</p> <p>El OGDAl no presentó información sobre reducción del presupuesto.</p> <p>21. Total Ejercido \$22,540,238.89</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Presupuesto 2018: total solicitado</p> <p>Presupuesto 2018: total asignado</p> <p>Presupuesto 2018: ampliación</p> <p>Presupuesto 2018: reducción</p> <p>Presupuesto 2018: total ejercido</p>
<p>II. Respecto al ejercicio fiscal 2019:</p> <p>a. El presupuesto solicitado por el Organismo para dicho ejercicio fiscal.</p>	<p style="text-align: center;">Presupuesto 2019</p> <p>22. Total Solicitado \$78,867,247.20</p> <p>23. Total Asignado \$29,599,643.38</p> <p>24. Ampliación presupuestal SD</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Presupuesto 2019: total solicitado</p> <p>Presupuesto 2019: total asignado</p> <p>Presupuesto 2019: ampliación</p> <p>Presupuesto 2019: reducción</p> <p>Presupuesto 2019: total ejercido</p>

<p>b. El presupuesto que le fue asignado para el ejercicio 2019. En caso de que se hayan producido ampliaciones o ajustes a lo largo del ejercicio, favor de señalarlo.</p> <p>c. El presupuesto total ejercido por el Organismo Garante durante 2019</p>	<p>El OGDAl no presentó información sobre ampliación del presupuesto</p> <p>25.Reducción presupuestal SD</p> <p>El OGDAl no presentó información sobre reducción del presupuesto.</p> <p>26.Total Ejercido \$29,294,779.05</p>	
---	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>6. Sobre el Consejo Consultivo, solicito conocer respecto a 2019:</p> <p>a. sexo y número de las personas que integraban el Consejo.</p>	<p>27.¿El Organismo contó con Consejo Consultivo en 2019?</p> <p>No</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado.</p> <p>28.Número de personas que integraban el Consejo Consultivo en 2019</p> <p>NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Consejo consultivo 2019: existencia</p>

	<p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo tanto esta variable no es aplicable.</p>	
	<p>29. Número de hombres que integraban el Consejo Consultivo en 2019</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo tanto esta variable no es aplicable.</p> <p>30. Número de mujeres que integraban el Consejo Consultivo en 2019</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo tanto esta variable no es aplicable.</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Consejo Consultivo 2019: número de integrantes</p> <p>Consejo Consultivo 2019: número de hombres integrantes</p> <p>Consejo Consultivo 2019: número de mujeres integrantes</p>

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>7. Conforme a las facultades que el Art. 48 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública le otorga al Consejo Consultivo del Organismo Garante, solicito conocer si durante 2019 dicho Consejo:</p> <p>a. Emitió opiniones sobre el programa anual de trabajo y su cumplimiento.</p>	<p>31. El Consejo Consultivo emitió opiniones sobre el programa anual de trabajo y su cumplimiento.</p> <p style="text-align: center;">No</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado.</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: opiniones sobre programa anual</p>
<p>b. Emitió opiniones sobre el proyecto de presupuesto para el ejercicio del año siguiente;</p> <p>c. Conoció el informe del Organismo garante sobre el presupuesto asignado a programas y el ejercicio presupuestal y emitió las observaciones correspondientes;</p>	<p>32. El Consejo Consultivo emitió opiniones sobre el proyecto de presupuesto para el ejercicio 2020.</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: opiniones sobre proyecto de presupuesto 2020</p>
<p>d. Emitió opiniones no vinculantes, a petición del Organismo garante o por iniciativa propia, sobre temas relevantes</p>	<p>33. El Consejo Consultivo conoció el informe del Organismo garante sobre el presupuesto asignado a programas y el ejercicio presupuestal.</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: conoció informe sobre presupuesto y su ejercicio.</p>

<p>en las materias de transparencia, acceso a la información, accesibilidad y protección de datos personales;</p> <p>e. Emitió opiniones técnicas para la mejora continua en el ejercicio de las funciones sustantivas de los Organismos garantes;</p> <p>f. Emitió opiniones sobre la adopción de criterios generales en materia sustantiva, y</p> <p>g. Analizó y propuso la ejecución de programas, proyectos y acciones relacionadas con la materia de transparencia y acceso a la información y su accesibilidad.</p> <p>Así mismo, solicito conocer si durante 2019 el Consejo Consultivo contaba con algún mecanismo/instrumento para evaluar el impacto de estas acciones.</p>	<p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p> <p>34. El Consejo Consultivo emitió observaciones a dicho informe.</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p>	<p>Consejo Consultivo: observaciones a informe sobre presupuesto y su ejercicio</p>
	<p>35. El Consejo Consultivo emitió opiniones no vinculantes, a petición del Organismo garante o por iniciativa propia, sobre temas relevantes en las materias de transparencia, acceso a la información, accesibilidad y protección de datos personales</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Consejo Consultivo: opiniones no vinculantes</p>

	<p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p>	
	<p>36.El Consejo Consultivo emitió opiniones técnicas para la mejora continua en el ejercicio de las funciones sustantivas de los Organismos garantes</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: opiniones técnicas</p>
	<p>37.El Consejo Consultivo emitió opiniones sobre la adopción de criterios generales en materia sustantiva.</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: opiniones sobre la adopción de criterios generales</p>

	<p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p>	
	<p>38.El Consejo Consultivo analizó y propuso la ejecución de programas, proyectos y acciones relacionadas con la materia de transparencia y acceso a la información y su accesibilidad.</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: propuso programas, proyectos y acciones</p>
	<p>39.El Consejo Consultivo cuenta con algún mecanismo/instrumento para evaluar el impacto de las acciones para las cuales lo faculta el Art. 48 de la LGTAIP.</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Etiqueta de la variable Consejo Consultivo: Mecanismo para evaluar impacto de acciones</p>

	La CEGAIP informó que el Consejo Consultivo no ha sido designado por el Congreso del Estado, por lo que esta variable no es aplicable.	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
8. Solicito conocer la versión digital del informe de labores y/o actividades del Organismo para 2019.	40.El Organismo envió la versión digital de su informe de labores. Sí	Etiqueta de la variable Proporcionó informe digital de labores

Pregunta	Variable	Codificación
9. ¿El Organismo Garante genera datos estadísticos desagregados sobre las personas que interactúan con éste en procesos de acceso a la información, impugnaciones y acciones de promoción?	41.El Organismo Garante genera datos estadísticos desagregados sobre las personas que interactúan con éste en procesos de acceso a la información, impugnaciones y acciones de promoción RD5	Etiqueta de la variable OGDAI genera datos estadísticos sociodemográficos

	La respuesta no coincide con la información solicitada. La CEGAIP otorga acceso a sus obligaciones de transparencia en general y en específico al informe.	
--	--	--

2. Atribuciones cuasi-jurisdiccionales

Pregunta	Variable	Codificación
10. Sobre la solicitudes de información presentadas durante 2019 solicito conocer, en formatos abiertos:	42. Número total de solicitudes de información presentadas a sujetos obligados.	Etiqueta de la variable Solicitudes de información a Sujetos Obligados 2019: número total
a) el número de solicitudes de información presentadas a los sujetos obligados del estado (incluido el propio Organismo Garante) durante 2019.	13,775	
	Sujetos obligados que recibieron el mayor número de solicitudes de información durante 2019.	Etiqueta de la variable Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 1ero.
b) los cinco sujetos obligados que recibieron el mayor número de solicitudes de información y	43. Primer sujeto obligado con más solicitudes de información:	1er SO con más solicitudes: Total
	RNA	Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 2ndo.

<p>cuántas fueron en cada uno de los casos.</p> <p>c) El número de hombres y mujeres que presentaron una solicitud de información dirigida a los sujetos obligados del estado (incluido el propio Organismo Garante) durante 2019.</p> <p>d) Durante 2019, ¿Cuántas personas solicitantes manifestaron pertenecer a una comunidad/pueblo indígena? Indicar cuántos eran hombres y cuántas mujeres.</p> <p>e) ¿Cuántas solicitudes se ingresaron en lenguas indígenas durante 2019?</p> <p>f) Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas solicitantes en dicho año.</p>	<p>44. 1er SO con más solicitudes: Total</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>45. Segundo sujeto obligado con más solicitudes de información:</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>46. 2do SO con más solicitudes: Total</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>47. Tercer sujeto obligado con más solicitudes de información:</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>48. 3er SO con más solicitudes: Total</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>49. Cuarto sujeto obligado con más solicitudes de información:</p>	<p>2do SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 3ero.</p> <p>3er SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 4to.</p> <p>4to SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 5to.</p> <p>5to SO con más solicitudes: Total</p>
---	---	--

	<p style="text-align: center;">RNA</p> <p>50. 4to SO con más solicitudes: Total</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>51. Quinto sujeto obligado con más solicitudes de información:</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p>52. 5to SO con más solicitudes: Total</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p><i>Las respuestas se clasificaron como no accesibles puesto que, para obtener la información solicitada, era necesario analizar las 13,775 solicitudes de información presentadas durante 2019.</i></p>	
	<p>53. Número total de mujeres solicitantes</p> <p style="text-align: center;">SD</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Mujeres solicitantes: Número total</p> <p>Hombres solicitantes: Número total</p>

	<p>54. Número total de hombres solicitantes</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p><i>La CEGAIP indicó que no procesa la información como fue requerida.</i></p>	
	<p>55. Número total de personas solicitantes que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p>56. Total de mujeres solicitantes que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p>57. Total de hombres solicitantes manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">SD</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Personas solicitantes pertenecientes a un pueblo indígena: Número total.</p> <p>Mujeres solicitantes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p> <p>Hombres solicitantes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p>

	<p><i>La CEGAIP indicó que no procesa la información como fue requerida.</i></p>	
	<p>58. Número de solicitudes de información presentadas en una lengua indígena durante 2019</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El oficio de respuesta de la CEGAIP no hace referencia a esta variable.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Solicitudes de información ingresadas en lengua indígena: número total</p>
	<p><i>En su caso, realizar anotaciones para análisis cualitativo</i></p> <p>59. El Organismo recopila estadísticas sobre el nivel educativo de las personas solicitantes</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p><i>La CEGAIP indicó que no procesa la información como fue requerida.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas solicitantes: recopilación.</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>11. Sobre los recursos de revisión admitidos por el Organismo durante 2019, solicito conocer:</p> <p>a) El número de recursos interpuestos.</p> <p>b) ¿Cuáles fueron las 5 causales más comunes para la interposición de recursos de revisión durante 2019? Indicar cuántos recursos fueron interpuestos por cada una de estas causales.</p> <p>c) Caracterización de las personas promoventes, desagregando los datos por sexo</p>	<p>60. Número total de recursos de revisión interpuestos durante 2019</p> <p>RD2</p> <p><i>La CEGAIP proporcionó datos contradictorios:</i></p> <p><i>Las Ponencias del Pleno de la CEGAIP indicaron un total de 3054 recursos de revisión.</i></p> <p><i>Sin embargo, la Secretaría del Pleno indicó un total de 3045 recursos interpuestos.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recursos de revisión interpuestos: número total.</p>
<p>d) ¿Cuántas personas indígenas interpusieron un recurso de revisión? Indicar cuántas mujeres y cuántos hombres interpusieron estos recursos.</p>	<p>Causales más comunes para la interposición de recursos de revisión durante 2019</p> <p>61. Primera causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p>RD2</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>1era causal más común de recursos de revisión</p> <p>1era causal más común: total de recursos interpuestos</p>

<p>e) ¿Cuántos recursos de revisión se ingresaron en lenguas indígenas.</p> <p>f) Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas recurrentes.</p> <p>g) Índice de recursividad de las respuestas a las solicitudes de información o porcentaje de solicitudes de información que derivaron en recursos de revisión</p>	<p>62. 1era causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>63. Segunda causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>64. 2da causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>65. Tercera causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>66. 3ra causal más común: total de recursos interpuestos</p>	<p>2nda causal más común de recursos de revisión</p> <p>2nda causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p>3era causal más común de recursos de revisión</p> <p>3ra causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p>4ta causal más común de recursos de revisión</p> <p>4ta causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p>5ta causal más común de recursos de revisión</p> <p>5ta causal más común: total de recursos interpuestos</p>
---	--	--

	<p style="text-align: center;">RD2</p> <p>67. Cuarta causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>68. 4ta causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>69. Quinta causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>70. 5ta causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>Mientras que la Ponencia Uno y la Ponencia Tres de la CEGAIP presentaron la información solicitada, la Ponencia Dos</i></p>	
--	---	--

	<p><i>brindó una base de datos a partir de la cual no era posible obtener esta información:</i></p> <p><i>Por un lado, de los 1034 recursos de revisión que le fueron turnados, 293 no presentaban causal para su interposición.</i></p> <p><i>Por otro lado, la base de datos no indicaba directamente la causal de interposición del recurso, sino que indicaba un artículo y una fracción, pero no especificaba la legislación a la que se refería.</i></p> <p><i>Puesto que el oficio de respuesta de la Ponencia Dos hacía referencia a las leyes General y Local de Transparencia, así como al Reglamento Interior de la CEGAIP, el margen para la interpretación es considerablemente amplio.</i></p>	
	<p>71. Mujeres promoventes de recursos de revisión durante 2019</p> <p>718</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Mujeres promoventes de recursos de revisión: número total</p>

	<p>72. Hombres promoventes de recursos de revisión durante 2019</p> <p style="text-align: center;">1305</p> <p><i>En 1,031 casos, la persona recurrente no especificó su sexo.</i></p>	<p>Hombres promoventes de recursos de revisión: número total</p>
	<p>73. Número total de personas promoventes de recursos de revisión que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p>74. Total de mujeres promoventes que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">RD2</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Personas promoventes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena: Número total.</p> <p>Mujeres promoventes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p> <p>Hombres solicitantes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p>

	<p>75. Total de hombres promoventes manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>La Ponencia Dos indicó que el número era cero. Por su parte, la Ponencia Uno y la Ponencia Tres indicaron que no registraban los datos como fueron solicitados.</i></p>	
	<p>76. Número de recursos de revisión interpuestos en una lengua indígena durante 2019</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p>Etiqueta de la variable Recursos de revisión interpuestos en lengua indígena: número total</p>
	<p><i>En su caso, realizar anotaciones para análisis cualitativo</i></p> <p>77. El Organismo recopila estadísticas sobre el nivel educativo de las personas recurrentes</p> <p style="text-align: center;">RD1</p>	<p>Etiqueta de la variable Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas recurrentes: recopilación.</p>

	<p><i>Las Ponencias Uno y Tres indicaron no recopilar los datos. Por su parte, la Ponencia Dos solamente indicó que “Le hago de su conocimiento que la información se entrega en el estado que se posee, esta Unidad de Ponencia.”</i></p>	
	<p>78. Índice de recursividad de las respuestas a solicitudes de información</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>Cada una de las tres Ponencias del Pleno de la CEGAIP presentó un caso distinto:</i></p> <p><i>La Ponencia Uno no contestó a la pregunta.</i></p> <p><i>La Ponencia Dos solamente indicó lo siguiente: “Le hago de su conocimiento que la información se entrega en el estado que se posee, esta Unidad de Ponencia.”</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Índice de recursividad de las respuestas a solicitudes de información.</p>

	<i>La Ponencia Tres se declaró incompetente.</i>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
12. Del total de resoluciones emitidas por el Organismo en 2019, ante un recurso de revisión, solicito conocer en formatos abiertos:	NOTA: <i>Además de estas resoluciones, las Ponencias Uno y Tres indicaron haber emitido 127 resoluciones de “afirmativa ficta.”</i>	Etiqueta de las variables
a) Cuántas resoluciones desecharon el recurso	<i>La Ponencia Uno emitió 78 de estas resoluciones, mientras que la Ponencia Tres emitió 49.</i>	Resoluciones ante recursos de revisión: desechamiento
b) Cuántas sobreseyeron el recurso	<i>Por tanto, el total de resoluciones emitidas fue de 2,427.</i>	Resoluciones ante recursos de revisión: sobreseimiento
c) Cuántas confirmaron la respuesta del sujeto obligado		Resoluciones ante recursos de revisión: confirma respuesta del Sujeto Obligado
d) Cuántas revocaron la respuesta del sujeto obligado	79. Número de resoluciones que desecharon recursos de revisión.	Resoluciones ante recursos de revisión: revoca respuesta del Sujeto Obligado
e) Cuántas modificaron la respuesta del sujeto obligado	26	Resoluciones ante recursos de revisión: modifica respuesta del Sujeto Obligado
	80. Número de resoluciones de sobreseimiento	

	<p style="text-align: center;">182</p> <p>81. Número de resoluciones que confirmaron la respuesta del sujeto obligado</p>	
	<p style="text-align: center;">592</p> <p>82. Número de resoluciones que revocaron la respuesta del sujeto obligado</p>	
	<p style="text-align: center;">187</p> <p>83. Número de resoluciones que modificaron la respuesta del sujeto obligado</p>	
	1313	

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>13. Con fundamento en el artículo 74, fracción III, inciso a) de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, solicito conocer si durante 2019 se publicó la relación de observaciones y resoluciones emitidas y el seguimiento a cada una de ellas, incluyendo las respuestas entregadas por los sujetos obligados a los solicitantes en cumplimiento de las resoluciones el listado de las respuestas entregadas por los sujetos obligados a las personas solicitantes en cumplimiento de las resoluciones.</p> <p>En su caso, solicito conocer el enlace digital donde pueda conocer esta publicación.</p>	<p>84. Publicación de la relación de observaciones y resoluciones emitidas y el seguimiento a cada una de ellas, incluyendo las respuestas entregadas por los sujetos obligados.</p> <p style="text-align: center;">Sí</p>	<p>Etiqueta de la variable Publicación de la relación de observaciones y resoluciones emitidas</p>
--	---	---

Pregunta	Variable	Codificación
<p>14. Durante 2019, ¿existió un área en el Organismo Garante dedicada al seguimiento del cumplimiento de sus resoluciones?</p>	<p>85. Existió un área en el Organismo Garante dedicada al seguimiento del cumplimiento de sus resoluciones.</p>	<p>Etiqueta de la variable Área dedicada al seguimiento del cumplimiento de las resoluciones: existencia</p>

En su caso, indicar cuál es.	<p style="text-align: center;">Sí</p> <p>La CEGAIP señaló que durante 2019, el área encargada de dar seguimiento al cumplimiento de las resoluciones es la Unidad de Ponencia que hubiese dado trámite al recurso de revisión de que se trate.</p>	
------------------------------	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>15. Del total de las resoluciones sobre recursos de revisión emitidas por el Organismo durante el 2019, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número de resoluciones en las que invocó el principio pro persona.</p> <p>b) El número de resoluciones en las que aplicó el control de convencionalidad ex officio.</p>	<p>86. Número de resoluciones en las que invocó el principio pro persona</p> <p style="text-align: center;">RNA</p> <p><i>Cada una de las Ponencias de la CEGAIP brindaron un escenario distinto:</i></p> <p><i>Ponencia Uno: Indicó que el principio pro persona y el control de convencionalidad no se aplicaron en las resoluciones emitidas.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Resoluciones con principio pro persona: número total</p>

Ponencia Dos: Para obtener la información solicitada es necesario consultar, una a una, las 847 resoluciones que emitió durante 2019. Esta respuesta se clasifica como no accesible.

Ponencia Tres: Indicó que se aplicó la suplencia de la queja en todas las resoluciones que emitió.

Como puede observarse, se presentaron dos clases distintas de deficiencia en la respuesta: se brindó una respuesta no accesible y una respuesta que no corresponde con la información solicitada.

Conforme a la metodología de la ENOGDAI, en primer momento se analiza la accesibilidad de la respuesta. Por lo tanto, se registra solamente la respuesta no accesible.

Por último, la Dirección de Datos personales indicó que: “del período que

	<p><i>solicita en materia de protección de datos personales, en las resoluciones de los recursos de revisión no se invocó el principio pro-persona ni se aplicó el control de convencionalidad ex officio, de modo tal, que no se generó dicha información.”</i></p>	
	<p>87. Número de resoluciones con control de convencionalidad.</p> <p>RNA</p> <p><i>Cada una de las Ponencias de la CEGAIP brindaron un escenario distinto:</i></p> <p><i>Ponencia Uno: Indicó que el principio pro persona y el control de convencionalidad no se aplicaron en las resoluciones emitidas.</i></p> <p><i>Ponencia Dos: Para obtener la información solicitada es necesario consultar, una a una, las 847 resoluciones</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Resoluciones con control de convencionalidad: número total</p>

que emitió durante 2019. Esta respuesta se clasifica como no accesible.

Ponencia Tres: Indicó que se aplicó la suplencia de la queja en todas las resoluciones que emitió.

Como puede observarse, se presentaron dos clases distintas de deficiencia en la respuesta: se brindó una respuesta no accesible y una respuesta que no corresponde con la información solicitada.

Conforme a la metodología de la ENOGDAI, en primer momento se analiza la accesibilidad de la respuesta. Por lo tanto, se registra solamente la respuesta no accesible.

Por último, la Dirección de Datos personales indicó que: “del período que solicita en materia de protección de datos personales, en las resoluciones de los recursos de revisión no se invocó el

	<i>principio pro-persona ni se aplicó el control de convencionalidad ex officio, de modo tal, que no se generó dicha información.”</i>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
16. Solicito conocer en formatos abiertos: ¿Cuántas impugnaciones fueron presentadas ante el Poder Judicial de la Federación durante 2018 y 2019, derivadas de la resolución de un recurso de revisión emitida por el Organismo? En cada caso, solicito se indique el sujeto obligado involucrado.	88. Total de impugnaciones presentadas ante el Poder Judicial de la Federación en 2018. 7	Etiqueta de la variable Impugnaciones ante el PJF en 2018: número total
	89. Total de impugnaciones presentadas ante el Poder Judicial de la Federación en 2019. 15	Etiqueta de la variable Impugnaciones ante el PJF en 2019: número total

Pregunta	Variable	Codificación
17. Solicito conocer, del total de las resoluciones a impugnaciones presentadas ante el Poder Judicial de la Federación durante 2018 y 2019:	90. Resoluciones del PJF que confirmaron el criterio del OGDAI en 2018	Etiqueta de la variable Impugnaciones resueltas por el PJF en 2018: confirma criterio del OGDAI

<p>a) ¿Cuántas confirmaron el criterio del Organismo?</p> <p>b) ¿Cuántas revocaron el criterio del Organismo garante?</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;"><i>Corresponde a una resolución emitida por la Ponencia Dos.</i></p>	
	<p>91. Resoluciones del PJF que revocaron el criterio del OGDAI en 2018</p> <p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;"><i>Corresponde a una resolución emitida por la Ponencia Uno y a una resolución emitida por la Ponencia Tres.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Impugnaciones resueltas por el PJF en 2018: revoca criterio del OGDAI</p>
	<p>92. Resoluciones del PJF que confirmaron el criterio del OGDAI en 2019</p> <p style="text-align: center;">8</p> <p><i>Corresponde a:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Ponencia Uno: 1 resoluciones - Ponencia Dos: 3 resoluciones - Ponencia Tres: 4 resoluciones 	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Impugnaciones resueltas por el PJF en 2019: confirma criterio del OGDAI</p>
	<p>93. Resoluciones del PJF que revocaron el criterio del OGDAI en 2019</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Impugnaciones resueltas por el PJF en 2019: revoca criterio del OGDAI</p>

	<i>Corresponde a una resolución emitida por la Ponencia Uno</i>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>18. Solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>El número de ocasiones en las que el Organismo aplicó la suplencia de la queja a favor de la persona promovente de un recurso de revisión durante 2019.</p>	<p>94. Total de recursos de revisión en los que el OGDAl aplicó la suplencia de la queja.</p> <p>RNA</p> <p><i>Dos de las tres Ponencias del Pleno de la CEGAIP presentaron respuestas no accesibles:</i></p> <p><i>La Ponencia Uno indicó que aplicó la suplencia de la queja en 142 resoluciones a recursos de revisión.</i></p> <p><i>Por otro lado, las ponencias Dos y Tres indicaron que para obtener la información requerida sería necesario que la persona solicitante consultara, una a una, todas las resoluciones que emitieron durante 2019.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recursos de revisión en los que se aplicó suplencia de la queja: número total</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>19. Solicito conocer en formatos abiertos: ¿cuántos recursos de revisión fueron desechados como improcedentes por el Organismo durante 2019?</p> <p>Así mismo, conforme a lo establecido en el artículo 155 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública solicito conocer cuántos recursos fueron desechados en 2019 por que:</p> <p>a) Haya sido extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 142 de dicha Ley;</p> <p>b) No haya actualizado alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de dicha Ley;</p>	<p>95. Total de recursos de revisión desechados como improcedentes.</p> <p>RD2</p> <p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35 desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recursos de revisión desechados como improcedentes: número total</p>
<p>c) No se haya desahogado la prevención en los términos</p>	<p>96. Número de recursos desechados como improcedentes por haber transcurrido el plazo de ley.</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: fuera de plazo</p>

<p>establecidos en el artículo 145 de la presente Ley</p> <p>d) Se haya impugnado la veracidad de la información proporcionada;</p> <p>e) Se haya tratado de una consulta</p> <p>f) La persona recurrente haya ampliado su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos</p>	<p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35 desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	
	<p>97. Número de recursos desechados como improcedentes por no haber actualizado los supuestos previstos en la ley.</p> <p style="text-align: center;">RD2</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: no actualiza supuestos de ley</p>

	<p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35 desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	
	<p>98. Número de recursos desechados como improcedentes por no haberse desahogado la prevención</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: no desahogó prevención</p>

	<p><i>proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35 desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	
	<p>99. Número de recursos desechados como improcedentes por haberse imputado la veracidad de la información proporcionada</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: se imputó la veracidad de la información</p>

	<p><i>desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	
	<p>100. Número de recursos desechados como improcedentes por haberse tratado de una consulta</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35 desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: se trato de consulta</p>
	<p>101. Número de recursos desechados como improcedentes porque se haya ampliado la solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: nuevos contenidos</p>

	<p>nuevos contenidos.</p> <p>RD2</p> <p><i>La Ponencia Uno presentó información contradictoria:</i></p> <p><i>Por un lado, en su oficio de respuesta indicó un total de 26 desechamientos. Por otro lado, la base de datos que proporcionó arroja un total de 31 desechamientos.</i></p> <p><i>Por su parte, la Ponencia Dos (38 desechamientos) y la Ponencia Tres (35 desechamientos) presentaron la información solicitada.</i></p>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>20. Solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>¿Cuántos recursos de inconformidad fueron presentados ante el INAI durante</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en los sujetos obligados involucrados.</i></p> <p>102. Total de recursos de inconformidad presentados ante el INAI, derivados de las resoluciones a</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recursos de inconformidad presentados ante el INAI: número total</p>

<p>2019, derivados de las resoluciones del Organismo local a recursos de revisión?</p> <p>En cada caso, indicar el sujeto obligado involucrado en el recurso.</p>	<p>recursos de revisión por parte del Organismo local</p> <p style="text-align: center;">16</p> <p>Tres ponencias respondieron. La primera indicó que fueron 09, la segunda que fueron 0, la tercera que fueron 07. Se indicaron los sujetos involucrados en los recursos de inconformidad.</p>	
---	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>21. Del total de recursos de revisión presentados a los Organismos Garantes Locales en 2019, ¿cuántos fueron atraídos por el INAI a petición de dichos Organismos?</p> <p>En cada caso, indicar el sujeto obligado involucrado en el recurso.</p>	<p><i>Pregunta reservada al INAI</i></p> <p>Recursos de revisión atraídos por el INAI a petición del OGDAI</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recursos de revisión atraídos por el INAI: número total</p>

2.1 Medidas de apremio y sanciones

Pregunta	Variable	Codificación
<p>22. Durante 2019 ¿en cuántas ocasiones el Organismo determinó imponer medidas de apremio en uno o más sujetos obligados?</p> <p>Indicar cuáles fueron estos sujetos obligados.</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo sobre los sujetos obligados con mayor cantidad de medidas de apremio.</i></p> <p>103. Total de casos en los que el OGDAI impuso medidas de apremio a Sujetos Obligados</p> <p>16</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Medidas de apremio a Sujetos Obligados: número total</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>23. Respecto a la imposición de sanciones durante 2019, solicito conocer en datos abiertos:</p> <p>a) ¿En cuántas ocasiones el Organismo determinó imponer sanciones a uno o más sujetos obligados?</p> <p>b) Las cinco causales más frecuentes por las cuales se determinó imponer sanciones en dicho año, conforme están establecidas en el Art. 206 de la Ley General de</p>	<p>104. Total de casos en los que el OGDAI impuso sanciones a Sujetos Obligados</p> <p>0</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Sanciones a Sujetos Obligados: número total</p>
	<p>Causales más frecuentes para imposición de sanciones en 2019 y número de casos</p> <p>105. Primera causal más común:</p> <p>NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>1era causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>1era causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p>

<p>Transparencia y Acceso a la Información Pública. De igual forma, indicar el total de sanciones impuestas por cada una de estas causales.</p> <p>c) Los cinco sujetos obligados con mayor número de sanciones impuestas durante 2019, indicando cuántas sanciones fueron impuestas en cada caso.</p> <p>d) El número de sanciones impuestas a cada sector o ámbito de sujetos obligados (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales).</p>	<p>106. Casos por la primera causal más común: NA</p> <p>107. Segunda causal más común: NA</p> <p>108. Casos por la segunda causal más común: NA —</p> <p>109. Tercera causal más común: NA</p> <p>110. Casos por la tercera causal más común: NA —</p> <p>111. Cuarta causal más común: NA</p>	<p>2nda causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>2nda causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p> <p>3era causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>3ra causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p> <p>4ta causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>4ta causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p> <p>5ta causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>5ta causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p>
--	---	--

	<p>112. Casos por la cuarta causal más común: NA —</p> <p>113. Quinta causal más común: NA</p> <p>114. Casos por la quinta causal más común: NA</p> <p><i>La CEGAIP no impuso sanciones en el año 2019.</i></p>	
	<p>Sujetos obligados con más sanciones en 2019 y número de casos</p> <p>115. Primer sujeto obligado con más sanciones en 2019: NA</p>	<p>Etiqueta de la variable 1er SO más sancionado 1er SO más sancionado: sanciones totales 2ndo SO más sancionado 2ndo SO más sancionado: sanciones totales</p>

	<p>116. Número de sanciones impuestas al primer sujeto obligado más sancionado:</p> <p>NA</p> <p>—</p> <p>117. Segundo sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p> <p>NA</p> <p>118. Número de sanciones impuestas al segundo sujeto obligado más sancionado:</p> <p>NA</p> <p>—</p> <p>119. Tercer sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p> <p>NA</p>	<p>3er SO más sancionado</p> <p>3er SO más sancionado: sanciones totales</p> <p>4to SO más sancionado</p> <p>4to SO más sancionado: sanciones totales</p> <p>5to SO más sancionado</p> <p>5to SO más sancionado: sanciones totales</p>
--	---	--

	<p>120. Número de sanciones impuestas al tercer sujeto obligado más sancionado: NA —</p> <p>121. Cuarto sujeto obligado con más sanciones en 2019: NA</p> <p>122. Número de sanciones impuestas al cuarto sujeto obligado más sancionado: NA —</p> <p>123. Quinto sujeto obligado con más sanciones en 2019: NA</p> <p>124. Número de sanciones impuestas al quinto sujeto obligado más sancionado NA</p>	
--	---	--

	<i>La CEGAIP no impuso sanciones en el año 2019.</i>	
	<p>Total de sanciones por sector o ámbito de sujetos obligados</p> <p>125. Ejecutivo 0</p> <p>126. Legislativo 0</p> <p>127. Judicial 0</p> <p>128. Sindicatos 0</p> <p>129. Partidos políticos 0</p> <p>130. Fideicomisos y fondos públicos 0</p> <p>131. Órganos autónomos</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Legislativo</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Judicial</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Órganos autónomos</p>

	0	Total de sanciones por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos
	132. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos 0	
	133. Autoridades municipales 0	Total de sanciones por sector de SO: Autoridades municipales
	134. Otros 0	
	<i>La CEGAIP no impuso sanciones en el año 2019.</i>	

Pregunta	Variable	Codificación
24. Solicito conocer el número de acciones de inconstitucionalidad interpuestas durante 2019 por el Organismo en contra de leyes que vulneran el derecho a la información. En cada caso solicitó conocer: a) De qué ley se trataba	135. Número de acciones de inconstitucionalidad interpuestas por el OGDAI 0	Acciones de inconstitucionalidad: número total
	136. Ley impugnada NA	Etiqueta de la variable Acciones de inconstitucionalidad: ley impugnada

b) El resultado de la acción de inconstitucionalidad interpuestas.	El OGDAI no promovió ninguna acción inconstitucionalidad en 2019.	
	137. Resultado de la acción de inconstitucionalidad NA El OGDAI no promovió ninguna acción inconstitucionalidad en 2019.	Etiqueta de la variable Acciones de inconstitucionalidad: resultado de la acción

3. Verificación de obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados

Pregunta	Variable	Codificación
25. Solicito conocer, en formatos abiertos, el número de sujetos obligados a los que se verificó durante 2019 y a qué sector o ámbito (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales) pertenecían.	138. Número total de sujetos obligados verificados por el OGDAI durante 2019. 229	Etiqueta de la variable SO verificados: Número total
	Número de sujetos obligados verificados por sector: 139. Ejecutivo 85 140. Legislativo	Etiqueta de la variable Total de SO verificados por sector: Ejecutivo

	2	Total de SO verificados por sector: Legislativo
141. Judicial		
	1	Total de SO verificados por sector: Judicial
142. Sindicatos		
	22	Total de SO verificados por sector: Sindicatos
143. Partidos políticos		
	9	Total de SO verificados por sector: Partidos políticos
144. Fideicomisos y fondos públicos		
	SD	Total de SO verificados por sector: Fideicomisos y fondos públicos
<i>La CEGAIP no empleaba este ámbito de sujetos obligados en su padrón.</i>		
145. Órganos autónomos		Total de SO verificados por sector: Órganos autónomos
	6	
146. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos		Total de SO verificados por sector: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos
	SD	
		Total de SO verificados por sector: Autoridades municipales
<i>La CEGAIP refirió en el padrón publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado que las personas físicas o morales que reciban y ejerzan recurso público, cumplirán con las obligaciones de transparencia y acceso a la información a</i>		

	<p><i>través de los sujetos obligados que les asignen dichos recursos.</i></p> <p>147. Autoridades municipales 58</p> <p>148. Otros 46</p> <p><i>Corresponde a los Organismos Descentralizados Municipales</i></p>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
26. Respecto al número total de determinaciones emitidas por el Organismo derivadas de las verificaciones a las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados realizadas en 2019, solicito conocer por sector o ámbito de sujetos obligados (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos,	<p>Porcentaje de CUMPLIMIENTO por sector de sujetos obligados</p> <p>149. Ejecutivo RD3</p> <p>150. Legislativo RD3</p> <p>151. Judicial RD3</p> <p>152. Sindicatos RD3</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Porcentaje de cumplimiento por sector de SO: Legislativo</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Judicial</p>

<p>autoridades municipales) el porcentaje de:</p> <p>a) cumplimiento b) incumplimiento total e; c) incumplimiento parcial</p> <p>Adicionalmente, solicito conocer los cinco sujetos obligados con mayor:</p> <p>a) cumplimiento incumplimiento total</p>	<p>153. Partidos políticos RD3</p> <p>154. Fideicomisos y fondos públicos SD</p> <p><i>La CEGAIP no empleaba este ámbito de sujetos obligados en su padrón.</i></p> <p>155. Órganos autónomos RD3</p> <p>156. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos RD3</p> <p>157. Autoridades municipales RD3</p> <p>158. Otros RD3</p> <p><i>La CEGAIP presentó los resultados de todos los sujetos obligados verificados, sin embargo, no indicó a qué ámbito o sector pertenece cada sujeto obligado. Esto obliga al equipo de investigación a interpretar a qué ámbito pertenece cada uno de los 225 sujetos obligados verificados.</i></p>	<p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Órganos autónomos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Autoridades municipales</p>
--	--	---

	<p>Porcentaje de INCUMPLIMIENTO PARCIAL por sector de sujetos obligados</p>	<p>Etiqueta de la variable</p>
	<p>159. Ejecutivo RD3</p>	<p>Porcentaje de de incumplimiento parcial por sector de SO: Ejecutivo</p>
	<p>160. Legislativo RD3</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Legislativo</p>
	<p>161. Judicial RD3</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Judicial</p>
	<p>162. Sindicatos RD3</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Sindicatos</p>
	<p>163. Partidos políticos RD3</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Partidos políticos</p>
	<p>164. Fideicomisos y fondos públicos SD</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p>
	<p><i>La CEGAIP no empleaba este ámbito de sujetos obligados en su padrón.</i></p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Órganos autónomos</p>
	<p>165. Órganos autónomos RD3</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Órganos autónomos</p>
	<p>166. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos SD</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p>

	<p><i>La CEGAIP refirió en el padrón publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado que las personas físicas o morales que reciban y ejerzan recurso público, cumplirán con las obligaciones de transparencia y acceso a la información a través de los sujetos obligados que les asignen dichos recursos.</i></p> <p>167. Autoridades municipales RD3</p> <p>168. Otros RD3</p> <p><i>La CEGAIP presentó los resultados de todos los sujetos obligados verificados, sin embargo, no indicó a qué ámbito o sector pertenece cada sujeto obligado. Esto obliga al equipo de investigación a interpretar a qué ámbito pertenece cada uno de los 225 sujetos obligados verificados.</i></p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Autoridades municipales</p>
	<p>Porcentaje de INCUMPLIMIENTO TOTAL por sector de sujetos obligados</p> <p>169. Ejecutivo</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Porcentaje de de incumplimiento total por sector de SO: Ejecutivo</p>

	RD3	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Legislativo
170. Legislativo		
	RD3	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Judicial
171. Judicial		
	RD3	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Sindicatos
172. Sindicatos		
	RD3	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Partidos políticos
173. Partidos políticos		
	RD3	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Partidos políticos
174. Fideicomisos y fondos públicos		
	SD	
<i>La CEGAIP no empleaba este ámbito de sujetos obligados en su padrón.</i>		Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos
175. Órganos autónomos		
	RD3	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Órganos autónomos
176. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos		
	SD	Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos
<i>La CEGAIP refirió en el padrón publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado que las personas físicas o morales que reciban y ejerzan recurso público, cumplirán con las obligaciones de</i>		Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Autoridades municipales

	<p><i>transparencia y acceso a la información a través de los sujetos obligados que les asignen dichos recursos.</i></p> <p>177. Autoridades municipales RD3</p> <p>178. Otros RD3</p> <p><i>La CEGAIP presentó los resultados de todos los sujetos obligados verificados, sin embargo, no indicó a qué ámbito o sector pertenece cada sujeto obligado. Esto obliga al equipo de investigación a interpretar a qué ámbito pertenece cada uno de los 225 sujetos obligados verificados.</i></p>	
	<p>Sujetos obligados con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>179. Primer sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento Universidad Tecnológica de San Luis Potosí</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>1er SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>2ndo SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p>

	<p>180. Segundo sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Museo Laberinto de las Ciencias y las Artes</p> <p>181. Tercer sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí</p> <p>182. Cuarto sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Defensoría Pública del Estado de San Luis Potosí</p> <p>183. Quinto sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Secretaría de Cultura</p>	<p>3er SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>4to SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>5to SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p>
	<p>Sujetos obligados con mayor porcentaje de incumplimiento total</p>	<p>Etiqueta de la variable</p>

	<p>184. Primer sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p style="text-align: center;">Armadillo de los Infante</p> <p>185. Segundo sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p style="text-align: center;">Cárdenas</p> <p>186. Tercer sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p style="text-align: center;">Consejo Consultivo del Centro Histórico</p> <p>187. Cuarto sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p style="text-align: center;">Coordinación General de Protección Civil del Estado</p> <p>188. Quinto sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p>	<p>1er SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>2do SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>3er SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>4to SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>5to SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p>
--	--	--

	<p>Centro de justicia para mujeres del Estado de San Luis Potosí</p> <p><i>NOTA: 48 sujetos obligados presentaron incumplimiento total de sus obligaciones de transparencia. Para efectos de la ENOGDAI, se registran solo los 5 primeros, en orden alfabético.</i></p>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>27. Con respecto a las denuncias interpuestas por particulares en 2019, en las cuales se alegó el incumplimiento de las obligaciones de transparencia de uno o más sujetos obligados, solicito conocer:</p> <p>a) La cantidad total de denuncias interpuestas.</p> <p>b) Los cinco sujetos obligados con mayor cantidad de denuncias. Indicando cuántas denuncias por cada uno de ellos.</p> <p>c) ¿Cuál es el porcentaje de las denuncias sobre las cuáles se</p>	<p>189. Total de denuncias interpuestas por particulares ante incumplimiento de Obligaciones de Transparencia.</p> <p>951</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Denuncias interpuestas por particulares: número total</p>
	<p>Sujetos obligados con mayor cantidad de denuncias en 2019 y total de casos</p> <p>190. Primer Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p>Ayuntamiento de San Luis Potosí</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>1er SO con más denuncias</p> <p>1er SO con más denuncias: total</p> <p>2ndo SO con más denuncias</p> <p>2ndo SO con más denuncias: total</p> <p>3er SO con más denuncias</p>

<p>emitió resolución, respecto a las que fueron presentadas por la ciudadanía?</p> <p>d) Si éstas se resolvieron: a favor del denunciante, o en contra del denunciante.</p>	<p>191. Número de denuncias contra el primer sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">315</p> <p style="text-align: center;">—</p> <p>192. Segundo Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="text-align: center;">Ayuntamiento de Villa de Reyes</p> <p>193. Número de denuncias contra el segundo sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">269</p> <p style="text-align: center;">—</p> <p>194. Tercer Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="text-align: center;">Partido político Movimiento de Regeneración Nacional</p> <p>195. Número de denuncias contra el tercer sujeto obligado:</p>	<p>3er SO con más denuncias: total</p> <p>4to SO con más denuncias</p> <p>4to SO con más denuncias: total</p> <p>5to SO con más denuncias</p> <p>5to SO con más denuncias: total</p>
---	---	--

	61 —	
	<p>196. Cuarto Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="padding-left: 40px;">Ayuntamiento de Axtla de Terrazas</p>	
	<p>197. Número de denuncias contra el cuarto sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">21 —</p>	
	<p>198. Quinto Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="padding-left: 40px;">Ayuntamiento de Ahualulco</p>	
	<p>199. Número de denuncias contra el quinto sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">18</p>	

	<p>200. Porcentaje de denuncias resueltas en 2019</p> <p style="text-align: center;">100%</p> <p><i>De las 951 denuncias, la CEGAIP admitió a trámite 766. El Organismo Garante resolvió todas las denuncias que fueron admitidas a trámite.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Porcentaje de denuncias resueltas</p>
	<p>201. Denuncias resueltas a favor del denunciante.</p> <p style="text-align: center;">657</p> <p><i>Corresponde a 446 denuncias fundadas y 211 parcialmente fundadas.</i></p> <p>202. Denuncias resueltas en contra del denunciante.</p> <p style="text-align: center;">109</p> <p><i>Corresponde a 109 denuncias infundadas.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Denuncias resueltas a favor del denunciante</p> <p>Denuncias resueltas en contra del denunciante</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>28. De las resoluciones emitidas durante 2019 por el Organismo Garante ante denuncias de particulares por el incumplimiento de obligaciones de transparencia, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) En cuántos casos los sujetos obligados cumplieron con la resolución; señalando el sujeto obligado del que se trate.</p> <p>b) En cuántos casos el Organismo determinó que persistió el incumplimiento, indicando si fue total o parcial, y señalando en cada uno el sujeto obligado del que se trate.</p> <p>c) Cuántas derivaron en medidas de apremio</p> <p>d) Cuántas derivaron en sanciones.</p> <p>e) Cuántas se impugnaron por parte del denunciante vía juicio de amparo.</p>	<p>203. Número total de casos en los que el sujeto obligado cumplió con la resolución</p> <p>NC</p> <p><i>La CEGAIP no respondió a esta variable.</i></p> <p>204. Número total de casos en los que el sujeto obligado incumplió parcialmente la resolución</p> <p>283</p> <p>205. Número total de casos en los que el sujeto obligado incumplió totalmente con la resolución</p> <p>4</p> <p><i>La CEGAIP indicó que “(...) resulta necesario precisar que el número de incumplimientos a las resoluciones</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Cumplimiento de resoluciones a denuncias: SO cumplió</p> <p>Cumplimiento de resoluciones a denuncias: SO incumplió parcialmente</p> <p>Cumplimiento de resoluciones a denuncias: SO incumplió totalmente</p>

	<p><i>mencionados en el párrafo que antecede, fueron dictados tanto en expedientes en los que actualmente se continúa el trámite para lograr el cumplimiento total de la resolución, como en algunos de aquellos que actualmente se encuentran concluidos (...)</i></p> <p><i>La CEGAIP no especificó cuántos o cuáles de estos casos se encontraban concluidos.</i></p>	
	<p>206. Total de resoluciones de denuncias que derivaron en medidas de apremio</p> <p>0</p> <p><i>La Unidad de Atención de Denuncias indicó que turnó al Pleno de la CEGAIP 3 expedientes de denuncias por incumplimiento a las obligaciones de transparencia “para efecto de que determinara la aplicación de las medidas de apremio que resultaran procedentes”; sin embargo, señaló que “la información</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Total de resoluciones de denuncias que derivaron en medidas de apremio</p>

	<i>correspondiente al número de medidas de apremio ejecutadas” era generada por la Dirección Jurídica, la cual no mostró datos referentes a la aplicación de medias de apremio derivadas de denuncias por incumplimiento de las obligaciones de transparencia.</i>	
	207. Total de resoluciones de denuncias que derivaron en sanciones 0	Etiqueta de la variable Total de resoluciones de denuncias que derivaron en sanciones
	208. Total de resoluciones a denuncias que fueron impugnadas por la parte denunciante vía juicio de amparo 0	Etiqueta de la variable Total de resoluciones de denuncias impugnadas por la parte denunciante

4. Acciones de promoción y fomento del derecho a la información

4.1 Promoción y fomento

Pregunta	Variable	Codificación
29. De conformidad con la fracción I del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información	209. Número total de propuestas 0	Etiqueta de la variable Propuestas contenidos educativos sobre importancia social del DI: número total

<p>Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución para: “proponer, a las autoridades educativas competentes que incluyan contenidos sobre la importancia social del derecho de acceso a la información en los planes y programas de estudio de educación preescolar, primaria, secundaria, normal y para la formación de maestros de educación básica en sus respectivas jurisdicciones”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de propuestas realizadas durante 2019.</p> <p>b) El nivel educativo al que correspondían y la autoridad educativa a la que fueron dirigidas.</p> <p>c) Cuántas propuestas contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p>210. Propuestas dirigidas a nivel preescolar</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: preescolar</p>
	<p>211. Propuestas dirigidas a nivel primaria</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: primaria</p>
	<p>212. Propuestas dirigidas a nivel secundaria</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: secundaria</p>
	<p>213. Propuestas dirigidas a educación normal</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: escuela normal</p>
	<p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	
	<p>214. Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: personas analfabetas</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: lenguas indígenas</p>
	<p>215. Total de propuestas que contemplaban contenidos para</p>	

d) Cuántas propuestas contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.	personas hablantes de lenguas indígenas	Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: personas con discapacidad
e) Cuántas propuestas contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.	NA	
f) Cuántas propuestas se implementarían en zonas rurales.	216. Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas que viven con una discapacidad.	
g) Cuántas propuestas se implementarían en zonas urbanas.	NA	
h) Cuántas y cuáles de estas propuestas fueron adoptadas por las autoridades educativas durante 2019.	<i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i>	
i) Solicito conocer si el Organismo cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de estas propuestas.	217. Total de propuestas que se implementarían en zonas rurales	Etiqueta de la variable Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: zonas rurales
	NA	
	218. Total de propuestas que se implementarían en zonas urbanas	Propuestas de contenidos sobre importancia social del DI: zonas urbanas
	NA	
	<i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i>	
	<i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en las solicitudes adoptadas</i>	Etiqueta de la variable

	<p>219. Total de propuestas adoptadas por autoridades educativas durante 2019</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: total adoptadas</p>
	<p>220. El OGDAI cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de estas propuestas</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: mecanismo de seguimiento</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>30. De conformidad con la fracción II del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “promover, entre las instituciones públicas y privadas de educación media superior y superior, la inclusión, dentro de sus programas de estudio, actividades académicas curriculares y extracurriculares, de temas</p>	<p>221. Total de propuestas de actividades curriculares y extracurriculares</p> <p>0</p> <p><i>Esta variable es el resultado de la suma de las variables 222 y 223</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: número total</p>
	<p>222. Propuestas de actividades curriculares y extracurriculares dirigidas a nivel medio superior</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: nivel medio superior</p>

<p>que ponderen la importancia social del derecho de acceso a la información y rendición de cuentas”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número de propuestas realizadas por nivel educativo (medio superior o superior) realizadas por el Organismo durante 2019.</p>	<p style="text-align: center;">0</p> <p>223. Propuestas de actividades curriculares y extracurriculares dirigidas a nivel superior</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: nivel superior</p>
<p>b) El número de propuestas dirigidas a instituciones públicas.</p> <p>c) El número de propuestas dirigidas a instituciones privadas.</p> <p>d) El número de propuestas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p>224. Total de propuestas dirigidas a instituciones públicas</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>225. Total de propuestas dirigidas a instituciones privadas</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: instituciones públicas</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: instituciones privadas</p>
<p>e) El número de propuestas que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p>	<p>226. Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: personas analfabetas</p>

<p>f) El número de propuestas que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>g) El número de propuestas que se implementarían en zonas rurales.</p> <p>h) El número de propuestas que se implementarían en zonas urbanas.</p> <p>i) Cuántas y cuáles de dichas propuestas fueron adoptadas por las autoridades educativas durante 2019.</p> <p>j) Si el Organismo cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de dichas propuestas.</p>	<p style="text-align: center;">NA</p> <p>227. Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>228. Total de propuestas que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: lenguas indígenas</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: personas con discapacidad</p>
	<p>229. Total de propuestas que se implementarían en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>230. Total de propuestas que se implementarían en zonas urbanas</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: zonas rurales</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: zonas urbanas</p>

	NA <i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i>	
	231. Total de propuestas adoptadas por autoridades educativas en 2019 NA <i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i>	Etiqueta de la variable Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: total adoptadas
	232. El OGDAI cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de estas propuestas NA <i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i>	Etiqueta de la variable Propuestas de actividades curriculares y extracurriculares: mecanismo de seguimiento

Pregunta	Variable	Codificación
31. De conformidad con la fracción III del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “promover, que en las	233. Total de propuestas de instalación de módulos de información pública. 0	Etiqueta de la variable Propuestas instalación de módulos de información: número total

<p>bibliotecas y entidades especializadas en materia de archivos se prevea la instalación de módulos de información pública, que faciliten el ejercicio del derecho de acceso a la información y la consulta de la información derivada de las obligaciones de transparencia a que se refiere esta Ley.”</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p>234. Total de propuestas dirigidas a bibliotecas</p> <p>NA</p> <p>235. Total de propuestas dirigidas a archivos</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en bibliotecas</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en archivos</p>
<p>a) El número total de propuestas realizadas por el Organismo durante 2019, para promover la instalación de módulos de información pública en bibliotecas y entidades especializadas en materia de archivos</p> <p>b) Cuántas de las propuestas fueron dirigidas a bibliotecas.</p>	<p>236. Total de propuestas que contemplaban contenidos en lenguas indígenas</p> <p>NA</p> <p>237. Total de propuestas que contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: lenguas indígenas</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: personas con discapacidad</p>

<p>c) Cuántas de las propuestas fueron dirigidas a entidades especializadas en materia de archivos.</p> <p>d) Cuántas propuestas contemplaban contenidos en lenguas indígenas.</p> <p>e) Cuántas propuestas contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>f) Cuántas propuestas se dirigieron a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas rurales.</p> <p>g) Cuántas propuestas se dirigieron a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas rurales.</p>	<p>238. Total de propuestas dirigidas a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas rurales</p> <p>NA</p> <p>239. Total de propuestas dirigidas a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas urbanas</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en zonas rurales</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en zonas urbanas</p>
--	---	---

Pregunta	Variable	Codificación
<p>32. De conformidad con la fracción IV del Artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución para “proponer, entre las instituciones públicas y privadas de educación superior, la creación de centros de investigación, difusión y docencia sobre transparencia, derecho de acceso a la información y rendición de cuentas”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de propuestas realizadas por el Organismo durante 2019, indicando cuántas se dirigieron a instituciones públicas y cuántas a instituciones privadas.</p>	<p>240. Total de propuestas de creación de centros de investigación, difusión y docencia realizadas por el OGDAl en 2019</p> <p>0</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas creación de centros: número total</p>
	<p>241. Total de propuestas dirigidas a instituciones públicas</p> <p>NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas creación de centros: a instituciones públicas</p> <p>Propuestas creación de centros: a instituciones públicas: a instituciones privadas</p>
	<p>242. Total de propuestas dirigidas a instituciones privadas</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas creación de centros: total adoptadas</p>
	<p>243. Total de propuestas adoptadas por instituciones de educación superior durante 2019</p> <p>NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas creación de centros: total adoptadas</p>

<p>b) Cuántas y cuáles de dichas propuestas fueron adoptadas por las instituciones de educación superior durante 2019.</p> <p>c) ¿Actualmente existen centros de esta naturaleza funcionando derivado de recomendaciones del organismo garante? En su caso, indicar cuántos son y en qué año iniciaron su funcionamiento.</p>	<p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	
	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo respecto a los años en que iniciaron su funcionamiento</i></p> <p>244. Total de centro de investigación, difusión y docencia en funciones.</p> <p>NA</p> <p><i>La CEGAIP no ejerció esta atribución.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Propuestas creación de centros: en funcionamiento</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>33. De conformidad con la fracción V del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “establecer, entre las instituciones públicas de educación, acuerdos para la elaboración y publicación de materiales que fomenten la cultura del derecho de acceso a la información y rendición de cuentas.”</p>	<p>245. Total de acuerdos para elaborar y publicar materiales.</p> <p>RD1</p> <p><i>La Dirección de Vinculación de la CEGAIP presentó información sobre un convenio celebrado con la Secretaría de Educación; sin embargo dicho instrumento se celebró en 2009 y, la</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Acuerdos elaborar y publicar materiales: número total</p>

<p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p><i>información de la propia CEGAIP, indica que no se ha generado información respecto a la “descripción y/o monto de los recursos públicos entregados” en el marco de dicho convenio.</i></p>	
<p>12. El número total de acuerdos de esta naturaleza celebrados por el Organismo durante 2019.</p> <p>13. El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados a partir de dichos acuerdos.</p>	<p>246. Número total de materiales y ejemplares elaborados y publicados.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Vinculación de la CEGAIP no hacía referencia a estas variables.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Acuerdos elaborar y publicar materiales: total materiales publicados</p>
<p>14. El número de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>i) El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivado de estos acuerdos.</p>	<p>247. Total de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>248. Número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivados de estos acuerdos</p>	<p>Etiqueta de la variable Acuerdos contenidos personas analfabetas: total acuerdos</p> <p>Acuerdos contenidos personas analfabetas: total elaborados y publicados</p>

<p>15. El número de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p>	<p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Vinculación de la CEGAIP no hacía referencia a estas variables.</i></p>	
<p>i) El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivado de estos acuerdos.</p>	<p>249. Total de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p>	<p>Etiqueta de la variable Acuerdos contenidos lenguas indígenas: total acuerdos</p> <p>Acuerdos contenidos lenguas indígenas: total elaborados y publicados</p>
<p>16. El número de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.</p>	<p style="text-align: center;">NC</p> <p>250. Número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivados de estos acuerdos</p>	
<p>i) El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivado de estos acuerdos.</p>	<p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Vinculación de la CEGAIP no hacía referencia a estas variables.</i></p>	
	<p>251. Total de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos en formatos accesibles</p>	<p>Etiqueta de la variable Acuerdos contenidos formatos accesibles: total acuerdos</p>

<p>17. El número de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas rurales.</p>	<p>para personas que viven con alguna discapacidad.</p>	<p>Acuerdos contenidos formatos accesibles: total elaborados y publicados</p>
<p>i) El número de materiales y ejemplares distribuidos en zonas rurales a partir de estos acuerdos.</p>	<p style="text-align: center;">NC</p> <p>252. Número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivados de estos acuerdos</p>	
<p>18. El número de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas urbanas.</p>	<p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Vinculación de la CEGAIP no hacía referencia a estas variables.</i></p>	
<p>i) El número de materiales y ejemplares distribuidos en zonas urbanas a partir de estos acuerdos.</p>	<p>253. Total de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>254. Total de materiales distribuidos en zonas rurales</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Acuerdos distribución materiales en zonas rurales: total</p> <p>Materiales distribuidos en zonas rurales: total</p> <p>Acuerdos distribución materiales en zonas urbanas: total</p>
	<p style="text-align: center;">NC</p>	

	<p>255. Total de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas urbanas</p> <p>NC</p> <p>256. Total de materiales distribuidos en zonas urbanas</p> <p>NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Vinculación de la CEGAIP no hacía referencia a estas variables.</i></p>	<p>Materiales distribuidos en zonas urbanas: total</p>
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>34. De conformidad con la fracción VI del artículo 54 de la Ley General de Transparencia, los Organismos Garantes tienen la atribución de “promover, en coordinación con autoridades federales, estatales y municipales, la participación ciudadana y de organizaciones sociales en talleres, seminarios y actividades que</p>	<p>257. Total de acuerdos para promover la participación ciudadana.</p> <p>1</p> <p><i>La CEGAIP implementó el Plan DAI. La Red de Socialización está integrada la CEGAIP, el INAI, el Sistema DIF del</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Promoción de participación ciudadana: total de acuerdos</p>

<p>tengan por objeto la difusión de los temas de transparencia y derecho de acceso a la información.”</p>	<p><i>Estado y la organización Juntos una Experiencia Compartida, A.C.</i></p>	
<p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) Número total de acuerdos enfocados en promover acciones de coordinación y la participación ciudadana y de organizaciones sociales en la materia.</p> <p>b) El número total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas por el Organismo Garante durante 2019, en coordinación con:</p> <p> i) autoridades federales</p> <p> ii) autoridades estatales</p> <p> iii) autoridades municipales.</p> <p>c) El número de talleres, seminarios y otras actividades que</p>	<p>258. Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas por el OGDAI en coordinación con autoridades.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>259. Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en coordinación con autoridades federales</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p>260. Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en coordinación con autoridades estatales</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Promoción de participación ciudadana: total actividades</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades con autoridades federales</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades con autoridades estatales</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades con autoridades municipales</p>

<p>contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>d) El número de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p>e) El número de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>f) El número de talleres, seminarios y otras actividades que se realizaron en zonas rurales.</p>	<p>261. Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en coordinación con autoridades municipales</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p><i>El Plan de Socialización indicaba la realización de 4 jornadas de socialización del derecho a la información, sin embargo, al momento de responder la solicitud de información (septiembre de 2020), la CEGAIP indicó que “Actualmente se encuentra en desarrollo el documento final de medición de alcances para medir los resultados, derivado del impacto y nivel de conocimiento sobre el derecho de acceso a la información.”</i></p>	
<p>g) El número de talleres, seminarios y otras actividades que se realizaron en zonas urbanas.</p>	<p>262. Total de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p>Etiqueta de la variable Promoción de participación ciudadana: actividades para personas analfabetas</p>

	<p>263. Total de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>En la implementación de las jornadas de socialización, la CEGAIP planeaba emplear los siguientes elementos: Ley estatal de transparencia traducida a las lenguas Tének y Náhuatl, Ley estatal de transparencia en sistema braille, Intérprete en Lengua de Señas Mexicana, Rampas para el acceso de personas en silla de ruedas y baños adaptados.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Promoción de participación ciudadana: actividades hablantes de lenguas indígenas</p>
	<p>264. Total de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>Etiqueta de la variable Promoción de participación ciudadana: actividades personas con discapacidad</p>

	<p><i>En la implementación de las jornadas de socialización, la CEGAIP planeaba emplear los siguientes elementos: Ley estatal de transparencia traducida a las lenguas Tének y Náhuatl, Ley estatal de transparencia en sistema braille, Intérprete en Lengua de Señas Mexicana, Rampas para el acceso de personas en silla de ruedas y baños adaptados.</i></p>	
	<p>265. Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">RD1</p> <p>266. Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">RD1</p> <p><i>El Plan de Socialización señalaba que se realizarían acciones en San Luis Potosí capital, Villa de Reyes, Villa de Zaragoza y Santa María del Río, sin</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades en zonas rurales</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades en zonas urbanas</p>

	<i>embargo, no se indicó si éstas se emprenderían en zonas rurales o urbanas.</i>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>35. De conformidad con la fracción VII del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “desarrollar programas de formación de usuarios de este derecho para incrementar su ejercicio y aprovechamiento, privilegiando a integrantes de sectores vulnerables o marginados de la población”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de programas de formación de usuarios desarrollados por el Organismo durante 2019.</p>	<p>267. Total de programas de formación de usuarios.</p> <p>1</p> <p><i>La CEGAIP implementó el Plan DAI. También se refirió al Sistema Acércate, el cual se implementó entre 2016 y 2018.</i></p> <p><i>Para efectos de la ENOGDAI, se registran solamente las acciones del Plan DAI realizadas en 2019. Sin embargo, se realizan anotaciones cualitativas sobre el Sistema Acércate.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas de formación de usuarios: número total</p>
	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativos en los sectores a los que se hayan dirigido los programas</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas de formación de usuarios: sectores vulnerables</p>

b) El número de programas dirigidos específicamente a sectores vulnerables o marginados de la población, indicando los sectores de los que se trate.	268. Total de programas de formación de usuarios dirigidos específicamente a sectores vulnerables o marginados. 1	
c) El número de personas beneficiadas por los programas, desagregado por sexo.	<i>En el marco del Plan DAI, la CEGAIP definió como población objetivo a dos sectores: por un lado, 50 personas que viven con discapacidad, por el otro, 15 mujeres integrantes de la Comisión Comunitaria de Alimentación de la escuela Primaria Miguel Hidalgo.</i>	
d) El número de programas que contemplaban contenidos para las personas que no saben leer o escribir.	269. Total de personas beneficiadas por los programas de formación	Etiqueta de la variable
e) El número de programas que contemplaban contenidos para las personas hablantes de una lengua indígena.	SD	Programas de formación de usuarios: total personas beneficiadas
f) El número de programas que contemplaban formatos accesibles para las personas que viven con alguna discapacidad.	270. Total de mujeres beneficiadas por los programas	Programas de formación de usuarios: mujeres beneficiadas
	SD	Programas de formación de usuarios: hombres beneficiados
	271. Total de hombres beneficiados por los programas	

g) El número de programas que se implementaron en zonas rurales.	SD	
h) El número de programas que se implementaron en zonas urbanas	<p><i>No fue posible contar con datos finales respecto al alcance e implementación de las acciones de socialización, pues al momento de responder la solicitud de información (septiembre de 2020), la CEGAIP indicó que “Actualmente se encuentra en desarrollo el documento final de medición de alcances para medir los resultados, derivado del impacto y nivel de conocimiento sobre el derecho de acceso a la información.</i></p>	
272. Total de programas de formación de usuarios que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.		<p>Etiqueta de la variable Programas formación de usuarios con contenidos para personas analfabetas: total</p>
0	273. Total de programas de formación de usuarios que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.	<p>Etiqueta de la variable Programas formación de usuarios con contenidos lengua indígena: total</p>

	<p style="text-align: center;">1</p> <p><i>En la implementación de las jornadas de socialización, la CEGAIP planeaba emplear los siguientes elementos: Ley estatal de transparencia traducida a las lenguas Tének y Náhuatl, Ley estatal de transparencia en sistema braille, Intérprete en Lengua de Señas Mexicana, Rampas para el acceso de personas en silla de ruedas y baños adaptados.</i></p>	
	<p>274. Total de programas de formación de usuarios que contemplaban formatos accesibles para las personas que viven con alguna discapacidad.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>En la implementación de las jornadas de socialización, la CEGAIP planeaba emplear los siguientes elementos: Ley estatal de transparencia traducida a las lenguas Tének y Náhuatl, Ley estatal de transparencia en sistema braille,</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Programas formación de usuarios con formatos accesibles: total</p>

	<i>Intérprete en Lengua de Señas Mexicana, Rampas para el acceso de personas en silla de ruedas y baños adaptados.</i>	
	<p>275. Total de programas de formación de usuarios que se implementaron en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">RD1</p> <p>276. Total de programas de formación de usuarios que se implementaron en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">RD1</p> <p><i>El Plan de Socialización señalaba que se realizarían acciones en San Luis Potosí capital, Villa de Reyes, Villa de Zaragoza y Santa María del Río, sin embargo, no se indicó si éstas se emprenderían en zonas rurales o urbanas.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas formación de usuarios: total zonas rurales</p> <p>Programas formación de usuarios: total zonas urbanas</p>

Pregunta	Variable	Codificación
36. De conformidad con la fracción VIII de la Ley General de Transparencia y	277. Total de estrategias impulsadas por el Organismo durante 2019.	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: total</p>

<p>Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “impulsar, estrategias que pongan al alcance de los diversos sectores de la sociedad los medios para el ejercicio del derecho de acceso a la información, acordes a su contexto sociocultural.”</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p><i>La CEGAIP brindó la misma respuesta que a la pregunta 35: indicó que implementó el Plan DAI. También se refirió al Sistema Acércate, sin embargo éste se implementó entre 2016 y 2018.</i></p>	
<p>En este sentido, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de estrategias impulsadas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número de personas beneficiadas por las estrategias, desagregado por sexo.</p> <p>c) El número de estrategias que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p>278. Total de personas beneficiadas por las estrategias</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p>279. Total de mujeres beneficiadas por las estrategias</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p>280. Total de hombres beneficiados por las estrategias</p> <p style="text-align: center;">SD</p> <p><i>No fue posible contar con datos finales respecto al alcance e implementación de las acciones de socialización, pues al</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: total personas beneficiarias</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: mujeres beneficiadas</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: hombres beneficiados</p>

d) El número de estrategias que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.	<i>momento de responder la solicitud de información (septiembre de 2020), la CEGAIP indicó que “Actualmente se encuentra en desarrollo el documento final de medición de alcances para medir los resultados, derivado del impacto y nivel de conocimiento sobre el derecho de acceso a la información.</i>	
e) El número de estrategias que contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.		281. Total de estrategias que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir 0
f) El número de estrategias que se implementaron en zonas rurales.	282. Total de estrategias que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena. 1 <i>En la implementación de las jornadas de socialización, la CEGAIP planeaba</i>	Etiqueta de la variable Estrategias ejercicio del DI con contenidos lengua indígena: total
g) El número de estrategias que se implementaron en zonas urbanas.		

	<p><i>emplear los siguientes elementos: Ley estatal de transparencia traducida a las lenguas Tének y Náhuatl, Ley estatal de transparencia en sistema braille, Intérprete en Lengua de Señas Mexicana, Rampas para el acceso de personas en silla de ruedas y baños adaptados.</i></p>	
	<p>283. Total de estrategias que contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>En la implementación de las jornadas de socialización, la CEGAIP planeaba emplear los siguientes elementos: Ley estatal de transparencia traducida a las lenguas Tének y Náhuatl, Ley estatal de transparencia en sistema braille, Intérprete en Lengua de Señas Mexicana, Rampas para el acceso de personas en silla de ruedas y baños adaptados.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Estrategias ejercicio del DI con contenidos formatos accesibles: total</p>
	<p>284. Total de estrategias que se implementaron en zonas rurales</p>	<p>Etiqueta de la variable</p>

	<p style="text-align: center;">RD1</p> <p>285. Total de estrategias que se implementaron en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">RD1</p> <p><i>El Plan de Socialización señalaba que se realizarían acciones en San Luis Potosí capital, Villa de Reyes, Villa de Zaragoza y Santa María del Río, sin embargo, no se indicó si éstas se emprenderían en zonas rurales o urbanas.</i></p>	<p>Estrategias ejercicio del DI: total zonas rurales</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: total zonas urbanas</p>
--	--	---

Pregunta	Variable	Codificación
37. De conformidad con la fracción IX del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para: “desarrollar, con el concurso de centros comunitarios digitales y bibliotecas públicas, universitarias, gubernamentales y	<p>286. Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios desarrollados por el OGDIAI durante 2019</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Capacitación y Vinculación solamente</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas de asesoría y orientación: número total</p>

<p>especializadas, programas para la asesoría y orientación de sus usuarios en el ejercicio y aprovechamiento del derecho de acceso a la información.”</p> <p>En este sentido, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de programas para la asesoría y orientación de usuarios en el ejercicio y aprovechamiento del derecho de acceso a la información, desarrollados por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número total de personas beneficiarias, desagregado por sexo.</p> <p>c) El número de estos programas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p><i>proporcionó el informe anual de la CEGAIP.</i></p> <p><i>No señaló ninguna página para consulta o proporcionó alguna guía para identificar la información solicitada, sino que se limitó a señalar que dicha Dirección “cuenta con un programa anual de actividades realizadas por esta dirección en el que se visualiza los programas realizados en el año solicitado (...).”</i></p> <p><i>Puesto que el oficio de la Dirección de Capacitación y Vinculación no da respuesta o hace alusión a ninguna de las variables de la pregunta, no puede considerarse como respuesta deficiente.</i></p>	
	<p>287. Total de personas beneficiadas por los programas para la asesoría y orientación de usuarios</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>288. Total de mujeres beneficiadas por los programas para la asesoría y orientación de usuarios</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas de asesoría y orientación: total personas beneficiarias</p> <p>Programas de asesoría y orientación: mujeres beneficiadas</p>

<p>d) El número de estos programas que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.</p>	<p>NC</p>	<p>Programas de asesoría y orientación: hombres beneficiados</p>
<p>e) El número de estos programas que contemplaban contenidos en formatos accesibles para para personas que viven con alguna discapacidad.</p>	<p>NC</p>	
<p>f) El número de programas que se implementaron en zonas rurales.</p>	<p>289. Total de hombres beneficiados por los programas para la asesoría y orientación de usuarios</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Capacitación y Vinculación solamente proporcionó el informe anual de la CEGAIP.</i></p>	
<p>g) El número de programas que se implementaron en zonas urbanas</p>	<p><i>No señaló ninguna página para consulta o proporcionó alguna guía para identificar la información solicitada, sino que se limitó a señalar que dicha Dirección “cuenta con un programa anual de actividades realizadas por esta dirección en el que se visualiza los programas realizados en el año solicitado (...).”</i></p> <p><i>Puesto que el oficio de la Dirección de Capacitación y Vinculación no da</i></p>	

	<p><i>respuesta o hace alusión a ninguna de las variables de la pregunta, no puede considerarse como respuesta deficiente.</i></p>	
	<p>290. Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Capacitación y Vinculación solamente proporcionó el informe anual de la CEGAIP.</i></p> <p><i>No señaló ninguna página para consulta o proporcionó alguna guía para identificar la información solicitada, sino que se limitó a señalar que dicha Dirección “cuenta con un programa anual de actividades realizadas por esta dirección en el que se visualiza los programas realizados en el año solicitado (...).”</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas asesoría y orientación con contenidos personas analfabetas: total</p>

	<p><i>Puesto que el oficio de la Dirección de Capacitación y Vinculación no da respuesta o hace alusión a ninguna de las variables de la pregunta, no puede considerarse como respuesta deficiente.</i></p>	
	<p>291. Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Capacitación y Vinculación solamente proporcionó el informe anual de la CEGAIP.</i></p> <p><i>No señaló ninguna página para consulta o proporcionó alguna guía para identificar la información solicitada, sino que se limitó a señalar que dicha Dirección “cuenta con un programa anual de actividades realizadas por esta dirección</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas asesoría y orientación con contenidos lenguas indígenas: total</p>

	<p><i>en el que se visualiza los programas realizados en el año solicitado (...).”</i></p> <p><i>Puesto que el oficio de la Dirección de Capacitación y Vinculación no da respuesta o hace alusión a ninguna de las variables de la pregunta, no puede considerarse como respuesta deficiente.</i></p>	
	<p>292. Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que contemplaban contenidos en formatos accesibles.</p> <p>NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Capacitación y Vinculación solamente proporcionó el informe anual de la CEGAIP.</i></p> <p><i>No señaló ninguna página para consulta o proporcionó alguna guía para identificar la información solicitada, sino que se limitó a señalar que dicha Dirección “cuenta con un programa anual de</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas asesoría y orientación con contenidos formatos accesibles: total</p>

	<p><i>actividades realizadas por esta dirección en el que se visualiza los programas realizados en el año solicitado (...).”</i></p> <p><i>Puesto que el oficio de la Dirección de Capacitación y Vinculación no da respuesta o hace alusión a ninguna de las variables de la pregunta, no puede considerarse como respuesta deficiente.</i></p>	
	<p>293. Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que se implementaron en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>294. Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que se implementaron en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La respuesta de la Dirección de Capacitación y Vinculación solamente proporcionó el informe anual de la CEGAIP.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Programas asesoría y orientación: total zonas rurales</p> <p>Programas asesoría y orientación: total zonas urbanas</p>

	<p><i>No señaló ninguna página para consulta o proporcionó alguna guía para identificar la información solicitada, sino que se limitó a señalar que dicha Dirección “cuenta con un programa anual de actividades realizadas por esta dirección en el que se visualiza los programas realizados en el año solicitado (...).”</i></p> <p><i>Puesto que el oficio de la Dirección de Capacitación y Vinculación no da respuesta o hace alusión a ninguna de las variables de la pregunta, no puede considerarse como respuesta deficiente.</i></p>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>38. De conformidad con la fracción VII del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para “capacitar a los servidores públicos y brindar apoyo técnico a los sujetos obligados en materia</p>	<p>295. Total de capacitaciones brindadas por el Organismo durante 2019 RD3</p> <p><i>La base de datos proporcionada por la Dirección de Capacitación y Vinculación presentaba diversas deficiencias que</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Capacitaciones a servidores públicos: número total</p>

<p>de transparencia y acceso a la información.”</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de capacitaciones brindadas por el Organismo durante 2019.</p>	<p><i>impidieron obtener la información requerida.</i></p> <p><i>Puesto que la Dirección de Capacitación y Vinculación no brindó ningún documento o guía que permitiera comprender la estructura de la base de datos y la información que registraba, el equipo de investigación se veía obligado a realizar una interpretación.</i></p>	
<p>b) El número de sujetos obligados que fueron beneficiados por las capacitaciones, desagregado por sector o ámbito (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales).</p> <p>c) El número de personas servidoras públicas beneficiadas, desagregado por por sexo.</p>	<p>296. Total de sujetos obligados beneficiados por capacitaciones durante 2019</p> <p style="text-align: center;">RD3</p> <p><i>La base de datos proporcionada por la Dirección de Capacitación y Vinculación presentaba diversas deficiencias que impidieron obtener la información requerida.</i></p> <p><i>Puesto que la Dirección de Capacitación y Vinculación no brindó ningún documento o guía que permitiera comprender la</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Capacitaciones a servidores públicos: total de SO beneficiados</p>

<p>d) Si existió un criterio para seleccionar a los sujetos obligados a los que se brindó capacitación. En su caso, señalar cuál fue.</p>	<p><i>estructura de la base de datos y la información que registraba, el equipo de investigación se veía obligado a realizar una interpretación.</i></p>	
<p>e) Si el Organismo cuenta con un mecanismo de seguimiento para evaluar la incidencia de las capacitaciones en la labor cotidiana de sus funcionarios públicos.</p>	<p>Capacitaciones brindadas por sector de sujetos obligados</p> <p>297. Ejecutivo NC</p> <p>298. Legislativo NC</p> <p>299. Judicial NC</p> <p>300. Sindicatos NC</p> <p>301. Partidos políticos NC</p> <p>302. Fideicomisos y fondos públicos NC</p> <p>303. Órganos autónomos NC</p> <p>304. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos NC</p> <p>305. Autoridades municipales</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Legislativo</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Judicial</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Órganos autónomos</p>

	<p style="text-align: center;">NC</p> <p>306. Otros</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La base de datos proporcionada por la Dirección de Capacitación y Vinculación no indicaba el ámbito o sector al que pertenecían los sujetos obligados.</i></p>	<p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Autoridades municipales</p>
	<p>307. Total de personas servidoras públicas beneficiadas por las capacitaciones</p> <p style="text-align: center;">1,652</p> <p>308. Total de mujeres servidoras públicas beneficiadas por las capacitaciones</p> <p style="text-align: center;">973</p> <p>309. Total de hombres servidores públicos beneficiados las capacitaciones</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: total personas beneficiarias</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: mujeres beneficiadas</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: hombres beneficiados</p>

	679	
	<p>310. Existió un criterio para seleccionar a los sujetos obligados a los que se brindó capacitación</p> <p>NC</p> <p><i>La Dirección de Capacitación no hizo referencia a esta variable.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: existe criterio de selección</p>
	<p>311. El OGDAl cuenta con un mecanismo de seguimiento para evaluar la incidencia de las capacitaciones</p> <p>NC</p> <p><i>La Dirección de Capacitación no hizo referencia a esta variable.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: existe mecanismo de evaluación</p>

Pregunta	Variable	Codificación
39. De conformidad con la fracción XVI del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información	312. Total de estudios e investigaciones desarrolladas por el OGDAl en 2019	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Estudios e investigaciones: número total</p>

<p>Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para “elaborar y publicar estudios e investigaciones para difundir y ampliar el conocimiento sobre la materia de acceso a la información.”</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de estudios e investigaciones elaboradas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número de publicaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>c) El número de publicaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p>d) El número de publicaciones que contemplaban contenidos o</p>	1		
	<p><i>A raíz del trabajo realizado en el marco del Sistema Acércate entre 2017 y 2018, la CEGAIP realizó la “Guía para sentar las bases de Contraloría Social.” Esta guía se realizó en 2019</i></p> <p><i>Además de lo anterior, la CEGAIP indicó distintas acciones que no corresponden con la información requerida ni con el año de estudio, por lo que no se registran.</i></p>		
	313.	<p>Total de estudios e investigaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>La CEGAIP no contestó a esta variable.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Estudios e investigaciones con contenidos personas analfabetas: total</p>
	314.	<p>Total de estudios e investigaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas hablantes de lenguas indígenas.</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Estudios e investigaciones con contenidos lenguas indígenas: total</p>

<p>versiones en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p>	<p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La CEGAIP indicó que realizó la traducción de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí a las lenguas náhuatl y tének.</i></p> <p><i>Si bien la acción es destacada, no corresponde con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>Adicionalmente, no es posible confirmar el año en el que se realizó esta acción.</i></p>	
	<p>315. Total de estudios e investigaciones que contemplaban contenidos o versiones en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La CEGAIP indicó que cuenta con la traducción de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí al Sistema</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Estudios e investigaciones con contenidos en formatos accesibles: total</p>

	<p><i>Braille. También indicó que su sitio web cuenta con “un software descargable que permite la accesibilidad al contenido a personas con ceguera y debilidad visual.”</i></p> <p><i>Si bien la acción es destacada, no corresponde con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>Adicionalmente, no es posible confirmar el año en el que se realizó esta acción.</i></p>	
--	---	--

4.2 Transparencia proactiva

Pregunta	Variable	Codificación
<p>40. Solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) Si durante 2019 el Organismo Garante emitió políticas para promover la transparencia proactiva.</p> <p>b) El número total de políticas de transparencia proactiva emitidas</p>	<p>316. El OGDAl emitió políticas de transparencia proactiva durante 2019</p> <p>RD5</p> <p><i>La CEGAIP indicó acciones que no corresponden con la pregunta realizada y que se ejecutaron en años distintos a 2019.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Políticas de transparencia proactiva: emisión</p>

<p>por el Organismo durante 2019 y en qué consistía cada una.</p> <p>c) Qué acciones realizó el Organismo para el cumplimiento de estas políticas.</p> <p>d) Qué resultados se obtuvieron de la implementación de dichas políticas.</p> <p>e) El número total de políticas de transparencia proactiva que implementa actualmente el Organismo Garante, indicando el año en el que éstas fueron emitidas.</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en los objetivos de las políticas de transparencia proactiva emitidas y en los resultados obtenidos</i></p> <p>317. Total de políticas de transparencia proactiva emitidas por el OGDAI durante 2019</p> <p>RD5</p> <p><i>La CEGAIP indicó acciones que no corresponden con la pregunta realizada y que se ejecutaron en años distintos a 2019.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Políticas de transparencia proactiva: total emitidas</p>
	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo en los años de emisión de estas políticas</i></p> <p>318. Total de políticas de transparencia proactiva que el OGDAI implementa actualmente</p> <p>RD5</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Políticas de transparencia proactiva: implementación actual</p>

	<i>La CEGAIP indicó los lineamientos emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia.</i>	
--	---	--

4.3 Acceso a la información sin discriminación

Pregunta	Variable	Codificación
41. Solicito conocer, en formatos abiertos:	319. Total de casos en los que una persona solicitante requirió que su solicitud de información fuera sustanciada en su propia lengua	Etiqueta de la variable Solicitante requirió respuesta a solicitud en su propia lengua: total
a) El número de casos en los que una persona solicitante requirió que su solicitud de información fuera sustanciada en su propia lengua durante 2019.	0	
b) El número de casos en los que la persona promovente requirió que un recurso de revisión fuera sustanciado en su propia lengua.	320. Total de casos en los que una persona promovente requirió que un recurso de revisión fuera sustanciado en su propia lengua	Etiqueta de la variable Promovente requirió recurso de revisión sustanciado en su propia lengua: total
	0	
c) El número de casos en los que una persona solicitante requirió de ajustes razonables para sustanciar una solicitud de información durante 2019.	321. Total de casos en los que una persona solicitante requirió de ajustes razonables para sustanciar una solicitud de información durante 2019	Etiqueta de la variable Solicitante requirió ajustes razonables: total

d) El número de casos en los que la persona promovente haya requerido ajustes razonables para sustanciar un recurso de revisión durante 2019.	0	
	322. Total de casos en los que la persona promovente haya requerido ajustes razonables para sustanciar un recurso de revisión durante 2019.	Etiqueta de la variable Promovente de recurso de revisión requirió ajustes razonables: total
	0	

Pregunta	Variable	Codificación
42. Solicito conocer, en formatos abiertos:	323. Total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de los ajustes razonables solicitados	Etiqueta de la variable Recursos revisión por incumplimiento de ajustes razonables: total
a) El número total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de los ajustes razonables solicitados por la persona promovente.	0	
b) El número total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de las medidas de accesibilidad solicitadas por la persona promovente.	324. Total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de las medidas de accesibilidad solicitadas por la persona promovente	Etiqueta de la variable Recursos de revisión por incumplimiento de medidas de accesibilidad: total
	RD5	

	<p><i>Las Ponencias Uno y Tres de la CEGAIP indicaron que no hubieron recursos de revisión interpuestos por el incumplimiento de las medidas de accesibilidad.</i></p> <p><i>La Ponencia Dos presentó una base de datos, sin embargo, en dicha base no se muestra la información solicitada.</i></p>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>43. De conformidad con la fracción XII del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para promover la igualdad sustantiva.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en datos abiertos:</p> <p>a) Si durante 2019 el Organismo emprendió acciones para promover la igualdad sustantiva.</p>	<p>325. El OGDIAI emprendió acciones para promover la igualdad sustantiva</p> <p>RD1</p> <p><i>La CEGAIP indicó distintas acciones que no guardan relación con la pregunta realizada y se realizaron fuera del año de estudio.</i></p> <p><i>Así mismo, indicó que se llevó a cabo la traducción de la ley local de transparencia, tanto a las lenguas</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Promoción de igualdad sustantiva: emprendió acciones</p>

<p>b) El número total de acciones emprendidas.</p>	<p><i>indígenas náhuatl y tének, como al Sistema Braille.</i></p> <p><i>Sin embargo, no señaló en qué año se realizaron estas acciones.</i></p>	
<p>c) El grupo poblacional hacia quienes estuvieron dirigidas (por ejemplo: mujeres, personas con discapacidad, personas integrantes de pueblos y comunidades indígenas, entre otros)</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo sobre el grupo poblacional hacia el cual estuvieron dirigidas estas acciones</i></p> <p>326. Total de acciones emprendidas por el OGDAl para promover la igualdad sustantiva</p> <p>RD1</p> <p><i>La CEGAIP indicó distintas acciones que no guardan relación con la pregunta realizada y se realizaron fuera del año de estudio.</i></p> <p><i>Así mismo, indicó que se llevó a cabo la traducción de la ley local de transparencia, tanto a las lenguas indígenas náhuatl y tének, como al Sistema Braille.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Promoción de igualdad sustantiva: total de acciones</p>

	<i>Sin embargo, no señaló en qué año se realizaron estas acciones.</i>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>44. Solicito conocer si, durante 2019, el Organismo promovió acciones para la participación y colaboración con organismos internacionales, en el análisis y mejores prácticas en materia de acceso a la información pública. Si la respuesta es afirmativa, por cada acción promovida solicito conocer:</p> <p>a) nombre y el tipo de instancias con el que se realizó la colaboración y participación.</p> <p>b) el catálogo de acciones derivadas de estas colaboraciones y participaciones en el año 2019</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo sobre el tipo de instancias y los catálogos de acciones derivadas.</i></p> <p>327. El OGDAl promovió acciones para la participación y colaboración con organismos internacionales, en el análisis y mejores prácticas en materia de acceso a la información pública.</p> <p>RD5</p> <p><i>La CEGAIP brindó información que no corresponde con lo solicitado: indicó su asistencia al Comité de Gobierno Abierto del Sistema Nacional de Transparencia y la convocatoria a una conferencia realizada por la ONG Equis Justicia para las mujeres.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Colaboración con organismos internacionales: realización</p>

	<p>328. Total de acciones derivadas de las colaboraciones con organismos internacionales.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La CEGAIP brindó información que no corresponde con lo solicitado: indicó su asistencia al Comité de Gobierno Abierto del Sistema Nacional de Transparencia y la convocatoria a una conferencia realizada por la ONG Equis Justicia para las mujeres.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable Colaboración con organismos internacionales: acciones derivadas</p>
--	---	---

Pregunta	Variable	Codificación
<p>45. De conformidad con la fracción XXI del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para emitir recomendaciones a los sujetos obligados para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental que</p>	<p>329. Total de recomendaciones para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental emitidas por el Organismo durante 2019</p> <p style="text-align: center;">No</p>	<p>Etiqueta de la variable Recomendaciones apertura gubernamental: número total</p>

<p>permitan orientar las políticas internas en la materia.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p><i>La respuesta indicó que “la Comisión Estatal de Garantía y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, no emitió recomendaciones a los sujetos obligados para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental”</i></p>	
<p>a) El número total de recomendaciones emitidas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El ámbito o sector (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales) al que pertenecían los sujetos obligados a los que se dirigieron recomendaciones durante 2019.</p> <p>c) El número de recomendaciones aceptadas y rechazadas por los sujetos obligados.</p>	<p>Recomendaciones para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental por sector o ámbito de sujetos obligados</p> <p>330. Ejecutivo NA</p> <p>331. Legislativo NA</p> <p>332. Judicial NA</p> <p>333. Sindicatos NA</p> <p>334. Partidos políticos NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental sector de SO: Legislativo</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Judicial</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Partidos políticos</p>

<p>d) El número de recomendaciones emitidas por el Organismo durante 2019 que fueron implementadas por los sujetos obligados durante ese mismo año</p>	<p>335. Fideicomisos y fondos públicos NA</p> <p>336. Órganos autónomos NA</p> <p>337. Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos NA</p> <p>338. Autoridades municipales NA</p> <p>339. Otros NA</p>	<p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Órganos autónomos</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Autoridades municipales</p>
<p><i>La respuesta indicó que “la Comisión Estatal de Garantía y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, no emitió recomendaciones a los sujetos obligados para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental”</i></p>		

	<p>340. Total de recomendaciones aceptadas por los Sujetos Obligados</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p>341. Total de recomendaciones rechazadas por los Sujetos Obligados</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p><i>La respuesta indicó que “la Comisión Estatal de Garantía y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, no emitió recomendaciones a los sujetos obligados para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental”</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental: aceptadas por SO</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental: rechazadas por SO</p>
	<p>342. Total de recomendaciones emitidas por el OGDIAI durante 2019 que fueron implementadas por los sujetos obligados durante ese mismo año</p> <p style="text-align: center;">NA</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental: implementadas por SO en 2019</p>

	<i>La respuesta indicó que “la Comisión Estatal de Garantía y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, no emitió recomendaciones a los sujetos obligados para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental”</i>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>46. De conformidad con la fracción IX del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de celebrar convenios de colaboración con uno o más sujetos obligados, con el objeto de propiciar la publicación de información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en los sujetos obligados con los cuales se suscribieron estos convenios</i></p> <p>343. Total de convenios celebrados por el OGDAI en 2019 para propiciar la publicación de información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p><i>La respuesta indicó que “el Pleno de esta CEGAIP durante el año dos mil diecinueve no celebró convenios</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Convenios publicación de información: número total</p>

<p>a) El número total de convenios de esta naturaleza que el Organismo haya celebrado durante 2019, así como los sujetos obligados con los cuales fueron suscritos.</p> <p>b) Derivado de estos convenios, durante 2019 ¿en cuántas ocasiones se publicó información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p>	<p><i>relacionados con la fracción XXXII, del artículo 34 de la Ley de Transparencia.”</i></p> <p>344. Total de casos en los que, derivado de la firma de estos convenios, se publicó información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p> <p style="text-align: center;">NA</p> <p><i>La respuesta indicó que “el Pleno de esta CEGAIP durante el año dos mil diecinueve no celebró convenios relacionados con la fracción XXXII, del artículo 34 de la Ley de Transparencia.”</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Publicación de información derivada de convenios: total casos</p>
---	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>47. De conformidad con la fracción X del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “suscribir convenios de colaboración con particulares o sectores de la sociedad cuando sus actividades o</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo en los resultados de estos convenios y los actores con los cuales se celebraron</i></p> <p>345. Total de convenios de colaboración celebrados por el</p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Convenios con particulares: número total</p>

<p>productos resulten de interés público o relevancia social.”</p> <p>Al respecto solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de convenios de esta naturaleza que el Organismo haya celebrado durante 2019, así como los particulares o sectores de la sociedad con los cuales fueron suscritos.</p> <p>b) ¿Cuáles fueron los resultados que se obtuvieron de dichos convenios?</p>	<p>OGDAI con particulares o sectores de la sociedad durante 2019</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>La CEGAIP presentó información contradictoria.</i></p> <p><i>La Dirección Jurídica indicó que: “el Pleno de esta CEGAIP durante el año dos mil diecinueve no celebró convenios relacionados con la fracción XXXII, del artículo 34 de la Ley de Transparencia en la parte de ...suscribir convenios de colaboración con particulares o sectores de la sociedad cuando sus actividades o productos resulten de interés público o relevancia social.”</i></p> <p><i>Sin embargo, la Dirección de Capacitación y Vinculación señaló la celebración de un convenio que no corresponde con la atribución legal señalada en la pregunta, pues fue celebrado con la Secretaría de Educación</i></p>	
---	---	--

	<i>del Gobierno del Estado, no con particulares.</i>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>48. De conformidad con la fracción XI del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de suscribir convenios de colaboración con otros Organismos Garantes “para el cumplimiento de sus atribuciones y la promoción de mejores prácticas en la materia.”</p> <p>Al respecto solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de convenios de esta naturaleza que el Organismo haya celebrado durante 2019, así como el listado de Organismos</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo sobre los OGDAs con los que se celebraron convenios, el objeto y los resultados de los mismos</i></p> <p>346. Total de convenios celebrados por el OGDAI con otros Organismos Garantes, para el cumplimiento de sus atribuciones y la promoción de mejores prácticas en la materia</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p><i>El OGDAI señaló que durante 2019, no celebró convenios relacionados con la fracción XXXIII, del artículo 34 de la Ley de Transparencia.</i></p>	<p>Etiqueta de la variable</p> <p>Convenios con OGDAs: número total</p>

<p>Garantes con los cuales fueron suscritos.</p> <p>b) ¿Cuáles fueron los resultados que se obtuvieron de dichos convenios?</p>		
---	--	--