

# GUANAJUATO

## Matriz de preguntas y variables ENOGDAI 2020

Dimensiones de análisis
1. Caracterización del Organismo Garante 9 preguntas 41 variables
2. Atribuciones cuasi-jurisdiccionales 15 preguntas 96 variables para todos los Organismos Garantes locales 1 variable exclusiva para el INAI
3. Verificación de obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados 4 preguntas 71 variables
4. Acciones de promoción y fomento del derecho a la información <ul style="list-style-type: none"><li>● Promoción y fomento</li><li>● Transparencia proactiva</li><li>● Acceso a la información sin discriminación</li><li>● Celebración de convenios de colaboración</li></ul> 20 preguntas 138 variables

## Nota metodológica

A lo largo de la matriz de sistematización se presentan respuestas numéricas, nominales y/o porcentuales. En los casos en los que, por alguna razón, no pudo obtenerse esta información, se emplean las siguientes categorías. La selección de las mismas se realizará con base en los criterios señalados en el cuadro siguiente.

Cuando se empleó una categoría en la matriz de sistematización, deberá incluirse una nota explicativa con el propósito de aclarar porqué se eligió dicho criterio de clasificación.

<b>Siglas</b>	<b>Significado</b>	<b>Criterios de aplicación</b>
<b>NA</b>	No aplica	Cuando la variable se deriva de otra cuya respuesta es "0", o no sucedió el precedente del cual se desagregaría la información correspondiente.
<b>NC</b>	No contestó	Cuando los documentos de respuesta del Organismo Garante no hacen referencia a la variable indicada, o bien, cuando el Organismo Garante no respondió a la totalidad de la solicitud de información.
<b>DI</b>	Declaración de incompetencia	Cuando el Organismo Garante se declaraba incompetente.
<b>Información inexistente</b>	Información Inexistente	Cuando el Organismo Garante indicaba que la información era inexistente. Las notas metodológicas deberán indicar si se realizó la declaración formal por parte del Comité de Transparencia.
<b>RNA</b>	Respuesta No Accesible	Cuando la respuesta del OGDAI se encuadraba en los supuestos de falta de accesibilidad:

		<p>a) Cuando se brindaba la información en bases de datos de formato cerrado.</p> <p>b) Cuando se requería realizar un proceso de búsqueda adicional sin una guía por parte del OGDAI, por ejemplo, en plataformas o páginas web.</p> <p>c) Cuando la respuesta del Organismo Garante se brindaba en lenguaje altamente especializado, el cual dificultaba su comprensión.</p>
<b>RD1</b>	Respuesta deficiente Supuesto 1	Cuando la información proporcionada por el Organismo Garante no respondía de manera concreta a la variable solicitada.
<b>RD2</b>	Respuesta deficiente Supuesto 2	Cuando existía contradicción en la información proporcionada por el Organismo Garante. Por ejemplo, si la respuesta indicaba que el total de los sujetos obligados en el padrón era de 260, pero la suma de los sujetos obligados por sector arrojaba un número distinto.
<b>RD3</b>	Respuesta deficiente Supuesto 3	Cuando las y los investigadores se veían obligados a interpretar la respuesta del Organismo Garante.
<b>RD4</b>	Respuesta deficiente Supuesto 4	Cuando la información solicitada no se encontraba en la dirección electrónica proporcionada por el Organismo Garante.
<b>RD5</b>	Respuesta deficiente Supuesto 5	Cuando la información proporcionada por el Organismo Garante no corresponde con la pregunta realizada.
<b>SD</b>	Sin dato	Cuando el Organismo Garante no recopila la información solicitada, no recopila la información del modo en el que solicitó, o bien, no contaba con ella al momento de responder la solicitud de información.

## 1. Caracterización del Organismo Garante

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>1. Con respecto a 2019, solicito conocer el número total de sujetos obligados al marco normativo de transparencia y acceso a la información que supervisa el organismo garante, así como el número por sector o ámbito (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales).</p>	<p>1. Número total de Sujetos Obligados</p> <p style="text-align: center;"><b>73</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Sujetos obligados: número total</p>
	<p>Número total de Sujetos Obligados por tipo</p> <p>2. Ejecutivo: 1</p> <p>3. Legislativo: 1</p> <p>4. Judicial: 1</p> <p>5. Sindicatos: 4</p> <p>6. Partidos Políticos: 8</p> <p>7. Fideicomisos y fondos públicos <b>SD</b></p> <p><i>El IACIP no empleó este sector en su padrón de sujetos obligados.</i></p> <p>8. Órganos autónomos: 7</p>	<p><b>Etiqueta de las variables</b> Número total de SO por tipo:</p> <p>Ejecutivo</p> <p>Legislativo</p> <p>Judicial</p> <p>Sindicatos</p> <p>Partidos Políticos</p> <p>Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Órganos autónomos</p> <p>Persona física o moral que reciba y ejerza fondos públicos</p> <p>Autoridades municipales</p>

	<p><b>9.</b> Persona física o moral que reciba y ejerza fondos públicos: Personas morales <b>2</b></p> <p><b>10.</b> Autoridades municipales Ayuntamientos: <b>46</b></p> <p><b>11.</b> Otros</p> <p>Organismos desconcentrados y descentralizados, las empresas de participación municipal, dependencias, entidades, órgano u organismo o cualquier otra autoridad Municipal <b>3</b></p>	Otros
--	--	-------

Pregunta	Variable	Codificación
2. Solicito conocer el padrón o listado de sujetos obligados.	<p><b>12.</b> Presentó padrón de sujetos obligados</p> <p>Sí</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Proporcionó padrón de SO</p>

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>3. Solicito conocer el número total de personas integrantes del Pleno del Organismo y cuántas mujeres y cuántos hombres integraron el Pleno del Organismo Garante durante 2019, respectivamente.</p>	<p><b>13.</b> ¿El número de personas que integran el Pleno del OGDAl es impar?</p> <p style="text-align: center;"><b>No</b></p> <p>El IACIP informó que el Pleno del Instituto estuvo integrado, durante el ejercicio 2019, por dos Comisionadas.</p> <p>Otórgó acceso al organigrama, a través de:  <a href="http://www.iacipgto.org.mx/IPO/formatos/2019/2/LTAIPG26F2_IIB%20Organigrama%204to%20trim%202019.xlsx">http://www.iacipgto.org.mx/IPO/formatos/2019/2/LTAIPG26F2_IIB%20Organigrama%204to%20trim%202019.xlsx</a></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Integrantes del pleno del OGDAl: impar</p>
	<p><b>14.</b> Número total de mujeres integrantes del Pleno del OGDAl</p> <p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <p><b>15.</b> Número total de hombres integrantes del Pleno del OGDAl</p> <p style="text-align: center;"><b>0</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Integrantes del Pleno del OGDAl: mujeres</p> <p>Integrantes del Pleno del OGDAl: hombres</p>

Pregunta	Variable	Codificación
4. Solicito conocer la calificación y los resultados de la verificación de las obligaciones de transparencia del organismo garante en 2019 respectivamente.	<p><b>16.</b> Calificación de las verificaciones realizadas al cumplimiento de las OT del OGDAl en sus términos (escalas y/o porcentajes).</p> <p style="text-align: center;"><b>100%</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Calificación del OGDAl verificación</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>5. Sobre el presupuesto del Organismo Garante solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>I. Respecto al ejercicio fiscal 2018</p> <p>a. El presupuesto solicitado por el Organismo para dicho ejercicio fiscal.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Presupuesto 2018</b></p> <p><b>17.</b> Total Solicitado \$ <b>35,004,649.23</b></p> <p><b>18.</b> Total Asignado \$ <b>35,004,649.23</b></p> <p><b>19.</b> Ampliación presupuestal <b>SD</b></p> <p>Como respuesta a esta área temática de la solicitud, el IACIP omite referir información.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Presupuesto 2018: total solicitado Presupuesto 2018: total asignado Presupuesto 2018: ampliación Presupuesto 2018: reducción Presupuesto 2018: total ejercido</p>

<p>b. El presupuesto que le fue asignado para el ejercicio 2018. En caso de que se hayan producido ampliaciones o ajustes a lo largo del ejercicio, favor de señalarlo.</p> <p>c. El presupuesto total ejercido por el Organismo Garante durante 2018</p>	<p><b>20.</b> Reducción presupuestal <b>SD</b></p> <p>Como respuesta a esta área temática de la solicitud, el IACIP omite referir información.</p> <p><b>21.</b> Total Ejercido <b>\$31,837,372.98</b></p>	
<p>II. Respecto al ejercicio fiscal 2019:</p> <p>a. El presupuesto solicitado por el Organismo para dicho ejercicio fiscal.</p> <p>b. El presupuesto que le fue asignado para el ejercicio 2019. En caso de que se hayan producido ampliaciones o ajustes a lo largo del ejercicio, favor de señalarlo.</p> <p>c. El presupuesto total ejercido por el Organismo Garante durante 2019</p>	<p style="text-align: center;"><b>Presupuesto 2019</b></p> <p><b>22.</b> Total Solicitado <b>\$ 47,774,244.12</b></p> <p><b>23.</b> Total Asignado <b>\$ 47, 774,244.12</b></p> <p><b>24.</b> Ampliación presupuestal <b>SD</b></p> <p>Como respuesta a esta área temática de la solicitud, el IACIP omite referir información.</p> <p><b>25.</b> Reducción presupuestal</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Presupuesto 2019: total solicitado</p> <p>Presupuesto 2019: total asignado</p> <p>Presupuesto 2019: ampliación</p> <p>Presupuesto 2019: reducción</p> <p>Presupuesto 2019: total ejercido</p>



	<b>SD</b>	
	<p>Como respuesta a esta área temática de la solicitud, el IACIP omite referir información.</p> <p><b>26. Total Ejercido \$ 41,063,141.71</b></p> <p>Se dio acceso al presupuesto desagregado en: <a href="https://iacip-gto.org.mx/wn/armonizacion-contable/">https://iacip-gto.org.mx/wn/armonizacion-contable/</a></p>	

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
<p>6. Sobre el Consejo Consultivo, solicito conocer respecto a 2019:</p> <p>a. sexo y número de las personas que integraban el Consejo.</p>	<p><b>27. ¿El Organismo contó con Consejo Consultivo en 2019?</b></p> <p><b>No</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Consejo consultivo 2019: existencia</p>
	<p><b>28. Número de personas que integraban el Consejo Consultivo en 2019</b></p> <p><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Consejo Consultivo 2019: número de integrantes</p>

	<p>se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo. La variable se deriva de la anterior, por lo tanto no es aplicable.</p>	
	<p><b>29.</b> Número de hombres que integraban el Consejo Consultivo en 2019  <b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo. La variable se deriva de la anterior, por lo tanto no es aplicable.</p> <p><b>30.</b> Número de mujeres que integraban el Consejo Consultivo en 2019  <b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b>  Consejo Consultivo 2019: número de hombres integrantes  Consejo Consultivo 2019: número de mujeres integrantes</p>

	las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo. La variable se deriva de la variable 27, por lo tanto no es aplicable.	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
7. Conforme a las facultades que el Art. 48 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública le otorga al Consejo Consultivo del Organismo Garante, solicito conocer si durante 2019 dicho Consejo:	<b>31.</b> El Consejo Consultivo emitió opiniones sobre el programa anual de trabajo y su cumplimiento.	<b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: opiniones sobre programa anual
a. Emitió opiniones sobre el programa anual de trabajo y su cumplimiento.	El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.	
b. Emitió opiniones sobre el proyecto de presupuesto para el ejercicio del año siguiente;	<b>32.</b> El Consejo Consultivo emitió opiniones sobre el proyecto de presupuesto para el ejercicio 2020.	<b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: opiniones sobre proyecto de presupuesto 2020
c. Conoció el informe del Organismo garante sobre el presupuesto		

<p>asignado a programas y el ejercicio presupuestal y emitió las observaciones correspondientes;</p> <p>d. Emitió opiniones no vinculantes, a petición del Organismo garante o por iniciativa propia, sobre temas relevantes en las materias de transparencia, acceso a la información, accesibilidad y protección de datos personales;</p>	<p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	
<p>e. Emitió opiniones técnicas para la mejora continua en el ejercicio de las funciones sustantivas de los Organismos garantes;</p> <p>f. Emitió opiniones sobre la adopción de criterios generales en materia sustantiva, y</p> <p>g. Analizó y propuso la ejecución de programas, proyectos y acciones relacionadas con la materia de</p>	<p><b>33.</b> El Consejo Consultivo conoció el informe del Organismo garante sobre el presupuesto asignado a programas y el ejercicio presupuestal.</p> <p style="text-align: center;"><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p> <p><b>34.</b> El Consejo Consultivo emitió observaciones a dicho informe.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Consejo Consultivo: conoció informe sobre presupuesto y su ejercicio.</p> <p>Consejo Consultivo: observaciones a informe sobre presupuesto y su ejercicio</p>

<p>transparencia y acceso a la información y su accesibilidad.</p> <p>Así mismo, solicito conocer si durante 2019 el Consejo Consultivo contaba con algún mecanismo/instrumento para evaluar el impacto de estas acciones.</p>	<p style="text-align: center;"><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	
	<p><b>35.</b> El Consejo Consultivo emitió opiniones no vinculantes, a petición del Organismo garante o por iniciativa propia, sobre temas relevantes en las materias de transparencia, acceso a la información, accesibilidad y protección de datos personales</p> <p style="text-align: center;"><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: opiniones no vinculantes</p>

	<p>reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	
	<p><b>36.</b>El Consejo Consultivo emitió opiniones técnicas para la mejora continua en el ejercicio de las funciones sustantivas de los Organismos garantes</p> <p style="text-align: center;"><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: opiniones técnicas</p>
	<p><b>37.</b>El Consejo Consultivo emitió opiniones sobre la adopción de criterios generales en materia sustantiva.</p> <p style="text-align: center;"><b>NA</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: opiniones sobre la adopción de criterios generales</p>

	<p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	
	<p><b>38.</b>El Consejo Consultivo analizó y propuso la ejecución de programas, proyectos y acciones relacionadas con la materia de transparencia y acceso a la información y su accesibilidad.</p> <p style="text-align: center;"><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: propuso programas, proyectos y acciones</p>
	<p><b>39.</b>El Consejo Consultivo cuenta con algún mecanismo/instrumento para evaluar el impacto de las acciones para las cuales lo faculta el Art. 48 de la LGTAIP.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Consejo Consultivo: Mecanismo para evaluar impacto de acciones</p>

	<p style="text-align: center;"><b>NA</b></p> <p>El IACIP refirió no contar con un Consejo Consultivo al 31 de julio de 2020, ya que se estaba llevando a cabo un análisis sobre las aptitudes específicas que deberán reunir las personas que vayan a integrar el consejo.</p>	
--	--	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
8. Solicito conocer la versión digital del informe de labores y/o actividades del Organismo para 2019.	<p><b>40.</b> El Organismo envió la versión digital de su informe de labores.</p> <p style="text-align: center;"><b>No</b></p> <p>El OGDAl anexa el “Acuerdo del Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública para el estado de Guanajuato, con motivo de la pandemia del COVID-19” en el que se suspendieron los plazos y términos jurisdiccionales establecidos en las leyes aplicables en el periodo</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Proporcionó informe digital de labores</p>



	comprendido del 20 al 30 de abril de 2020.	
--	--	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
9. ¿El Organismo Garante genera datos estadísticos desagregados sobre las personas que interactúan con éste en procesos de acceso a la información, impugnaciones y acciones de promoción?	<p><b>41.</b> El Organismo Garante genera datos estadísticos desagregados sobre las personas que interactúan con éste en procesos de acceso a la información, impugnaciones y acciones de promoción</p> <p style="text-align: center;">Sí</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> OGDAI genera datos estadísticos sociodemográficos</p>

## 2. Atribuciones cuasi-jurisdiccionales

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
-----------------	-----------------	---------------------

<p>10. Sobre la solicitudes de información presentadas durante 2019 solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) el número de solicitudes de información presentadas a los sujetos obligados del estado (incluido el propio Organismo Garante) durante 2019.</p>	<p><b>42.</b> Número total de solicitudes de información presentadas a sujetos obligados.</p> <p style="text-align: center;"><b>33,422</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Solicitudes de información a Sujetos Obligados 2019: número total</p>
<p>b) los cinco sujetos obligados que recibieron el mayor número de solicitudes de información y cuántas fueron en cada uno de los casos.</p> <p>c) El número de hombres y mujeres que presentaron una solicitud de información dirigida a los sujetos obligados del estado (incluido el propio Organismo Garante) durante 2019.</p> <p>d) Durante 2019, ¿Cuántas personas solicitantes manifestaron</p>	<p>Sujetos obligados que recibieron el mayor número de solicitudes de información durante 2019.</p> <p><b>43.</b> Primer sujeto obligado con más solicitudes de información:</p> <p style="text-align: center;">UAIP del Poder Ejecutivo</p> <p><b>44.</b> Número de solicitudes del primer sujeto obligado <b>5,323</b></p> <p><b>45.</b> Segundo sujeto obligado con más solicitudes de información:</p> <p style="text-align: center;">León</p> <p><b>46.</b> Número de solicitudes del segundo sujeto obligado <b>3,077</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 1ero.</p> <p>1er SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 2ndo.</p> <p>2do SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 3ero.</p> <p>3er SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 4to.</p>

<p>pertenecer a una comunidad/pueblo indígena? Indicar cuántos eran hombres y cuántas mujeres.</p> <p>e) ¿Cuántas solicitudes se ingresaron en lenguas indígenas durante 2019?</p> <p>f) Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas solicitantes en dicho año.</p>	<p><b>47.</b> Tercer sujeto obligado con más solicitudes de información: Irapuato</p> <p><b>48.</b> Número de solicitudes del tercer sujeto obligado <b>1,463</b></p> <p><b>49.</b> Cuarto sujeto obligado con más solicitudes de información:  Salamanca</p> <p><b>50.</b> Número de solicitudes del cuarto sujeto obligado: <b>1,461</b></p> <p><b>51.</b> Quinto sujeto obligado con más solicitudes de información:  Guanajuato capital</p> <p><b>52.</b> Número de solicitudes del quinto sujeto obligado <b>1,246</b></p>	<p>4to SO con más solicitudes: Total</p> <p>Sujetos Obligados con más solicitudes de información en 2019: 5to.</p> <p>5to SO con más solicitudes: Total</p>
	<p><b>53.</b> Número total de mujeres solicitantes  <b>6,751</b></p> <p><b>54.</b> Número total de hombres solicitantes</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Mujeres solicitantes: Número total</p> <p>Hombres solicitantes: Número total</p>

	<b>14,574</b>	
	<p><b>55.</b> Número total de personas solicitantes que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><b>56.</b> Total de mujeres solicitantes que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>En su respuesta, el IACIP no se refiere a esta variable.</p> <p><b>57.</b> Total de hombres solicitantes manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">NC</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Personas solicitantes pertenecientes a un pueblo indígena: Número total.</p> <p>Mujeres solicitantes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p> <p>Hombres solicitantes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p>

	En su respuesta, el IACIP no se refiere a esta variable.	
	<b>58.</b> Número de solicitudes de información presentadas en una lengua indígena durante 2019  0	<b>Etiqueta de la variable</b> Solicitudes de información ingresadas en lengua indígena: número total
	<i>En su caso, realizar anotaciones para análisis cualitativo</i>  <b>59.</b> El Organismo recopila estadísticas sobre el nivel educativo de las personas solicitantes  Sí	<b>Etiqueta de la variable</b> Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas solicitantes: recopilación.

Pregunta	Variable	Codificación
11. Sobre los recursos de revisión admitidos por el Organismo durante 2019, solicito conocer:	<b>60.</b> Número total de recursos de revisión interpuestos durante 2019  2,062	<b>Etiqueta de la variable</b> Recursos de revisión interpuestos: número total.

<p>a) El número de recursos interpuestos.</p> <p>b) ¿Cuáles fueron las 5 causales más comunes para la interposición de recursos de revisión durante 2019? Indicar cuántos recursos fueron interpuestos por cada una de estas causales.</p> <p>c) Caracterización de las personas promoventes, desagregando los datos por sexo</p> <p>d) ¿Cuántas personas indígenas interpusieron un recurso de revisión? Indicar cuántas mujeres y cuántos hombres interpusieron estos recursos.</p> <p>e) ¿Cuántos recursos de revisión se ingresaron en lenguas indígenas.</p>	<p>Causales más comunes para la interposición de recursos de revisión durante 2019</p> <p><b>61.</b> Primera causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p><b>Entrega de información incompleta</b></p> <p><b>62.</b> 1era causal más común: total de recursos interpuestos: <b>580</b></p> <p><b>63.</b> Segunda causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p><b>Recursos en los que no se expuso la inconformidad</b></p> <p><b>64.</b> 2nda causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p><b>493</b></p> <p><b>65.</b> Tercera causal más común para interposición de recursos de revisión.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>1era causal más común de recursos de revisión</p> <p>1era causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p>2nda causal más común de recursos de revisión</p> <p>2nda causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p>3era causal más común de recursos de revisión</p> <p>3ra causal más común: total de recursos interpuestos</p> <p>4ta causal más común de recursos de revisión</p> <p>4ta causal más común: total de recursos interpuestos</p>
---	---	--

<p>f) Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas recurrentes.</p> <p>g) Índice de recursividad de las respuestas a las solicitudes de información o porcentaje de solicitudes de información que derivaron en recursos de revisión</p>	<p><b>Falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley</b></p> <p><b>66.</b>3ra causal más común: total de recursos interpuestos <b>457</b></p> <p><b>67.</b>Cuarta causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p><b>Entrega de información que no correspondía con lo solicitado</b></p> <p><b>68.</b>4ta causal más común: total de recursos interpuestos <b>160</b></p> <p><b>69.</b>Quinta causal más común para interposición de recursos de revisión</p> <p><b>Clasificación de información</b></p>	<p>5ta causal más común de recursos de revisión</p> <p>5ta causal más común: total de recursos interpuestos</p>
---	---	---

	<p><b>70.5ta causal más común: total de recursos interpuestos 110</b></p>	
	<p><b>71.</b> Mujeres promoventes de recursos de revisión durante 2019</p> <p style="text-align: center;"><b>502</b></p> <p><b>72.</b> Hombres promoventes de recursos de revisión durante 2019</p> <p style="text-align: center;"><b>410</b></p> <p>El IACIP señaló que “solamente se tienen 912 registros con caracterización de las personas promoventes, esto debido a que los elementos de caracterización e identidad son NO OBLIGATORIOS para realizar solicitudes de acceso a la información y derechos ARCO.”</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Mujeres promoventes de recursos de revisión: número total</p> <p>Hombres promoventes de recursos de revisión: número total</p>
	<p><b>73.</b> Número total de personas promoventes de recursos de revisión que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;"><b>NC</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Personas promoventes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena: Número total.</p>



	<p>La respuesta del IACIP no otorga respuesta a esta variable.</p> <p><b>74.</b> Total de mujeres promoventes que manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>La respuesta del IACIP no otorga respuesta a esta variable.</p> <p><b>75.</b> Total de hombres promoventes manifestaron pertenecer a una comunidad o pueblo indígena.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p>La respuesta del IACIP no otorga respuesta a esta variable.</p>	<p>Mujeres promoventes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p> <p>Hombres solicitantes pertenecientes a un pueblo o comunidad indígena</p>
	<p><b>76.</b> Número de recursos de revisión interpuestos en una lengua indígena durante 2019</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Recursos de revisión interpuestos en lengua indígena: número total</p>

	<b>0</b>	
	<i>En su caso, realizar anotaciones para análisis cualitativo</i>	
	<b>77.</b> El Organismo recopila estadísticas sobre el nivel educativo de las personas recurrentes	<b>Etiqueta de la variable</b> Estadísticas sobre el nivel educativo de las personas recurrentes: recopilación.
	<b>Sí</b>	
	<b>78.</b> Índice de recursividad de las respuestas a solicitudes de información	<b>Etiqueta de la variable</b> Índice de recursividad de las respuestas a solicitudes de información.
	<b>6.12%</b>	

Pregunta	Variable	Codificación
12. Del total de resoluciones emitidas por el Organismo en 2019, ante un recurso de revisión, solicito conocer en formatos abiertos:	<b>79.</b> Número de resoluciones que desecharon recursos de revisión.  <b>748</b>	<b>Etiqueta de las variables</b> Resoluciones ante recursos de revisión: desechamiento  Resoluciones ante recursos de revisión: sobreseimiento

a) Cuántas resoluciones desecharon el recurso	<b>80.</b> Número de resoluciones de sobreseimiento	Resoluciones ante recursos de revisión: confirma respuesta del Sujeto Obligado
b) Cuántas sobreseyeron el recurso	<b>255</b>	Resoluciones ante recursos de revisión: revoca respuesta del Sujeto Obligado
c) Cuántas confirmaron la respuesta del sujeto obligado	<b>81.</b> Número de resoluciones que confirmaron la respuesta del sujeto obligado.	Resoluciones ante recursos de revisión: modifica respuesta del Sujeto Obligado
d) Cuántas revocaron la respuesta del sujeto obligado	<b>321</b>	
e) Cuántas modificaron la respuesta del sujeto obligado	<b>82.</b> Número de resoluciones que revocaron la respuesta del sujeto obligado	
	<b>301</b>	
	<b>83.</b> Número de resoluciones que modificaron la respuesta del sujeto obligado	
	<b>436</b>	
	NOTA: También se registró un desistimiento.	

Pregunta	Variable	Codificación
<p>13. Con fundamento en el artículo 74, fracción III, inciso a) de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, solicito conocer si durante 2019 se publicó la relación de observaciones y resoluciones emitidas y el seguimiento a cada una de ellas, incluyendo las respuestas entregadas por los sujetos obligados a los solicitantes en cumplimiento de las resoluciones el listado de las respuestas entregadas por los sujetos obligados a las personas solicitantes en cumplimiento de las resoluciones.</p> <p>En su caso, solicito conocer el enlace digital donde pueda conocer esta publicación.</p>	<p><b>84.</b> Publicación de la relación de observaciones y resoluciones emitidas y el seguimiento a cada una de ellas, incluyendo las respuestas entregadas por los sujetos obligados.</p> <p style="text-align: center;"><b>Sí</b></p> <p>El OGDAI adjuntó como respuesta el acuerdo de suspensión de términos. El 31 de julio notificó que la información se encuentra disponible en: <a href="https://iacip-gto.org.mx/wn/resoluciones/">https://iacip-gto.org.mx/wn/resoluciones/</a></p> <p>En el archivo correspondiente a los recursos de revisión al segundo trimestre de 2020, la columna referente a las respuestas de los sujetos obligados en seguimiento de las resoluciones del OGDAI se encuentra vacía.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Publicación de la relación de observaciones y resoluciones emitidas</p>

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>14. Durante 2019, ¿existió un área en el Organismo Garante dedicada al seguimiento del cumplimiento de sus resoluciones?</p> <p>En su caso, indicar cuál es.</p>	<p><b>85.</b> Existió un área en el Organismo Garante dedicada al seguimiento del cumplimiento de sus resoluciones.</p> <p style="text-align: center;"><b>No</b></p> <p>El OGDAl informó que el Pleno es el área encargada de dar cumplimiento a las resoluciones.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Área dedicada al seguimiento del cumplimiento de las resoluciones: existencia</p>
---	--	---

Pregunta	Variable	Codificación
<p>15. Del total de las resoluciones sobre recursos de revisión emitidas por el Organismo durante el 2019, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p><b>86.</b> Número de resoluciones en las que invocó el principio pro persona</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Resoluciones con principio pro persona: número total</p>
<p>a) El número de resoluciones en las que invocó el principio pro persona.</p> <p>b) El número de resoluciones en las que aplicó el control de convencionalidad ex officio.</p>	<p><b>87.</b> Número de resoluciones con control de convencionalidad.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>Se trató del recurso de revisión identificado con el número de expediente RRAIP-722/2019.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Resoluciones con control de convencionalidad: número total</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>16. Solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>¿Cuántas impugnaciones fueron presentadas ante el Poder Judicial de la Federación durante 2018 y 2019, derivadas de la resolución de un recurso de revisión emitida por el Organismo?</p> <p>En cada caso, solicito se indique el sujeto obligado involucrado.</p>	<p><b>88.</b>Total de impugnaciones presentadas ante el Poder Judicial de la Federación en 2018.</p> <p>7</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Impugnaciones ante el PJF en 2018: número total</p>
	<p><b>89.</b>Total de impugnaciones presentadas ante el Poder Judicial de la Federación en 2019.</p> <p>RD2</p> <p><i>El oficio de respuesta a la solicitud 00782520 indicó que el total de impugnaciones presentadas es de tres, mientras que la respuesta a la solicitud 00790320 señala un total de 4 impugnaciones presentadas en 2019.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Impugnaciones ante el PJF en 2019: número total</p>

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>17. Solicito conocer, del total de las resoluciones a impugnaciones presentadas ante el Poder Judicial de la Federación durante 2018 y 2019:</p>	<p><b>90.</b> Resoluciones del PJF que confirmaron el criterio del OGDAI en 2018</p> <p style="text-align: center;">7</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Impugnaciones resueltas por el PJF en 2018: confirma criterio del OGDAI</p>
<p>a) ¿Cuántas confirmaron el criterio del Organismo? b) ¿Cuántas revocaron el criterio del Organismo garante?</p>	<p><b>91.</b> Resoluciones del PJF que revocaron el criterio del OGDAI en 2018</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Impugnaciones resueltas por el PJF en 2018: revoca criterio del OGDAI</p>
	<p><b>92.</b> Resoluciones del PJF que confirmaron el criterio del OGDAI en 2019</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>El oficio de respuesta a la solicitud 00782520 indicó que el total de impugnaciones presentadas es de tres, mientras que la respuesta a la solicitud 00790320 señala un total de 4 impugnaciones presentadas en 2019.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Impugnaciones resueltas por el PJF en 2019: confirma criterio del OGDAI</p>
	<p><b>93.</b> Resoluciones del PJF que revocaron el criterio del OGDAI en 2019</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Impugnaciones resueltas por el PJF en 2019: revoca criterio del OGDAI</p>

	0	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
18. Solicito conocer en formatos abiertos:  El número de ocasiones en las que el Organismo aplicó la suplencia de la queja a favor de la persona promovente de un recurso de revisión durante 2019.	<b>94.</b> Total de recursos de revisión en los que el OGDAI aplicó la suplencia de la queja.  234  El IACIP proporcionó “ los números de expediente en que así fue aplicado. 6 Anexos proporcionados por el área correspondiente”	<b>Etiqueta de la variable</b>  Recursos de revisión en los que se aplicó suplencia de la queja: número total

Pregunta	Variable	Codificación
19. Solicito conocer en formatos abiertos: ¿cuántos recursos de revisión fueron desechados como improcedentes por el Organismo durante 2019?	<b>95.</b> Total de recursos de revisión desechados como improcedentes.  750	<b>Etiqueta de la variable</b>  Recursos de revisión desechados como improcedentes: número total
Así mismo, conforme a lo establecido en el artículo 155 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información	<b>96.</b> Número de recursos desechados como improcedentes por haber transcurrido el plazo de ley.	<b>Etiqueta de la variable</b>  Total de recursos de revisión desechados por causal: fuera de plazo



Pública solicito conocer cuántos recursos fueron desechados en 2019 por que:	37	
a) Haya sido extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 142 de dicha Ley;	<p><b>97.</b> Número de recursos desechados como improcedentes por no haber actualizado los supuestos previstos en la ley.</p> <p>209</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: no actualiza supuestos de ley</p>
b) No haya actualizado alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de dicha Ley;	<p><b>98.</b> Número de recursos desechados como improcedentes por no haberse desahogado la prevención</p> <p>504</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: no desahogó prevención</p>
c) No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 145 de la presente Ley	<p><b>99.</b> Número de recursos desechados como improcedentes por haberse imputado la veracidad de la información proporcionada</p> <p>RD3</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: se imputó la veracidad de la información</p>
d) Se haya impugnado la veracidad de la información proporcionada;		
e) Se haya tratado de una consulta		
f) La persona recurrente haya ampliado su solicitud en el recurso	<p><i>El equipo de investigación se ve obligado a interpretar la respuesta del OGDAl, dado que en un momento señala que el “total” de recursos de revisión desechados como improcedentes es de 750 y brinda la</i></p>	

<p>de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos</p>	<p><i>información sobre tres causales de improcedencia. La sumatoria del número de casos por estas tres causales es, efectivamente, de 750.</i></p> <p><i>Sin embargo, también señala que la información referente a las tres causales de improcedencia “no se encuentra desagregado por esta Secretaría General de Acuerdos.”</i></p> <p><i>Lo anterior genera dudas sobre si existen casos de desechamiento bajo estas causales y la información no se encuentra desagregada, o bien, si todos los recursos desechados se debieron a las tres primeras causales.</i></p>	
	<p><b>100.</b> Número de recursos desechados como improcedentes por haberse tratado de una consulta</p> <p style="text-align: center;">RD3</p> <p><i>Se trata del mismo caso que en la variable anterior.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: se trato de consulta</p>

	<p><b>101.</b> Número de recursos desechados como improcedentes porque se haya ampliado la solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.</p> <p style="text-align: center;">RD3</p> <p><i>Se trata del mismo caso que en la variable anterior.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de recursos de revisión desechados por causal: nuevos contenidos</p>
--	---	---

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
<p>20. Solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>¿Cuántos recursos de inconformidad fueron presentados ante el INAI durante 2019, derivados de las resoluciones del Organismo local a recursos de revisión?</p> <p>En cada caso, indicar el sujeto obligado involucrado en el recurso.</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en los sujetos obligados involucrados.</i></p> <p><b>102.</b> Total de recursos de inconformidad presentados ante el INAI, derivados de las resoluciones a recursos de revisión por parte del Organismo local</p> <p style="text-align: center;">17</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Recursos de inconformidad presentados ante el INAI: número total</p>

--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>21. Del total de recursos de revisión presentados a los Organismos Garantes Locales en 2019, ¿cuántos fueron atraídos por el INAI a petición de dichos Organismos?</p> <p>En cada caso, indicar el sujeto obligado involucrado en el recurso.</p>	<p><i>Pregunta reservada al INAI</i></p> <p>Recursos de revisión atraídos por el INAI a petición del OGDAI</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Recursos de revisión atraídos por el INAI: número total</p>

## 2.1 Medidas de apremio y sanciones

Pregunta	Variable	Codificación
<p>22. Durante 2019 ¿en cuántas ocasiones el Organismo determinó imponer medidas de apremio en uno o más sujetos obligados?</p> <p>Indicar cuáles fueron estos sujetos obligados.</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo sobre los sujetos obligados con mayor cantidad de medidas de apremio.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Medidas de apremio a Sujetos Obligados: número total</p>

	<p><b>103.</b> Total de casos en los que el OGDAI impuso medidas de apremio a Sujetos Obligados</p> <p style="text-align: center;">86</p> <p><i>Durante 2019 se aplicaron 86 medidas de apremio, de las cuales 30 estaban relacionadas con obligaciones de transparencia (27 amonestaciones públicas, tres multas y, por último, una amonestación y multa), y 56 derivadas del incumplimiento de recursos de revisión. En estos casos, la medida de apremio consistió en amonestaciones públicas .</i></p> <p><i>Del total de medidas de apremio, 85 fueron impuestas a funcionarios públicos adscritos a un municipio y una fue impuesta en el partido político Movimiento Ciudadano.</i></p>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>23. Respecto a la imposición de sanciones durante 2019, solicito conocer en datos abiertos:</p> <p>a) ¿En cuántas ocasiones el Organismo determinó imponer sanciones a uno o más sujetos obligados?</p> <p>b) Las cinco causales más frecuentes por las cuales se determinó imponer sanciones en dicho año, conforme están establecidas en el Art. 206 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. De igual forma, indicar el total de sanciones impuestas por cada una de estas causales.</p> <p>c) Los cinco sujetos obligados con mayor número de sanciones impuestas durante 2019, indicando cuántas sanciones fueron impuestas en cada caso.</p> <p>d) El número de sanciones impuestas a cada sector o ámbito de sujetos obligados (ejecutivo, legislativo,</p>	<p><b>104.</b> Total de casos en los que el OGDAl impuso sanciones a Sujetos Obligados</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La respuesta del IACIP brindaba información sobre medidas de apremio, mientras que la información solicitada era referente a sanciones.</i></p> <p><i>Es importante destacar que ambos procesos son distintos y se encuentran plasmados en capítulos distintos del Capítulo Quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato: el proceso referente a las medidas de apremio se regula en el Capítulo I (artículos 189 a 193), mientras que el proceso referente a las sanciones y sus causales se plasma en el Capítulo II (artículos 194 a 205).</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Sanciones a Sujetos Obligados: número total</p>
	<p>Causales más frecuentes para imposición de sanciones en 2019 y número de casos</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p>

<p>judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales).</p>	<p><b>105.</b> Primera causal más común: RD5</p> <p><b>106.</b> Casos por la primera causal más común: RD5 —</p> <p><b>107.</b> Segunda causal más común: RD5</p> <p><b>108.</b> Casos por la segunda causal más común: RD5 —</p> <p><b>109.</b> Tercera causal más común: RD5</p> <p><b>110.</b> Casos por la tercera causal más común: RD5 —</p>	<p>1era causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>1era causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p> <p>2nda causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>2nda causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p> <p>3era causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>3ra causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p> <p>4ta causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>4ta causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p>
--	--	--

	<p><b>111.</b> Cuarta causal más común: RD5</p> <p><b>112.</b> Casos por la cuarta causal más común: RD5 —</p> <p><b>113.</b> Quinta causal más común: RD5</p> <p><b>114.</b> Casos por la quinta causal más común RD5</p> <p><i>La respuesta del IACIP brindaba información sobre medidas de apremio, mientras que la información solicitada era referente a sanciones.</i></p> <p><i>Es importante destacar que ambos procesos son distintos y se encuentran plasmados en capítulos distintos del Capítulo Quinto de la Ley de</i></p>	<p>5ta causal más frecuente para imposición de sanciones</p> <p>5ta causal más frecuente para imposición de sanciones: casos</p>
--	--	--



	<p><i>Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato: el proceso referente a las medidas de apremio se regula en el Capítulo I (artículos 189 a 193), mientras que el proceso referente a las sanciones y sus causales se plasma en el Capítulo II (artículos 194 a 205).</i></p>	
	<p>Sujetos obligados con más sanciones en 2019 y número de casos</p> <p><b>115.</b> Primer sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>116.</b> Número de sanciones impuestas al primer sujeto obligado más sancionado:</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p style="text-align: center;">—</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>1er SO más sancionado 1er SO más sancionado: sanciones totales</p> <p>2ndo SO más sancionado 2ndo SO más sancionado: sanciones totales</p> <p>3er SO más sancionado 3er SO más sancionado: sanciones totales</p> <p>4to SO más sancionado 4to SO más sancionado: sanciones totales</p> <p>5to SO más sancionado 5to SO más sancionado: sanciones totales</p>

	<p><b>117.</b> Segundo sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>118.</b> Número de sanciones impuestas al segundo sujeto obligado más sancionado:</p> <p style="text-align: center;">RD5 —</p> <p><b>119.</b> Tercer sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>120.</b> Número de sanciones impuestas al tercer sujeto obligado más sancionado:</p> <p style="text-align: center;">RD5 —</p> <p><b>121.</b> Cuarto sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p>	
--	--	--

	<p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>122.</b> Número de sanciones impuestas al cuarto sujeto obligado más sancionado:</p> <p style="text-align: center;">RD5 —</p> <p><b>123.</b> Quinto sujeto obligado con más sanciones en 2019:</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>124.</b> Número de sanciones impuestas al quinto sujeto obligado más sancionado</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La respuesta del IACIP brindaba información sobre medidas de apremio, mientras que la información solicitada era referente a sanciones.</i></p>	
--	---	--

	<p><i>Es importante destacar que ambos procesos son distintos y se encuentran plasmados en capítulos distintos del Capítulo Quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato: el proceso referente a las medidas de apremio se regula en el Capítulo I (artículos 189 a 193), mientras que el proceso referente a las sanciones y sus causales se plasma en el Capítulo II (artículos 194 a 205).</i></p>	
	<p>Total de sanciones por sector o ámbito de sujetos obligados</p> <p><b>125.</b> Ejecutivo RD5</p> <p><b>126.</b> Legislativo RD5</p> <p><b>127.</b> Judicial RD5</p> <p><b>128.</b> Sindicatos RD5</p> <p><b>129.</b> Partidos políticos RD5</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Legislativo</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Judicial</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Sindicatos</p>

	<p><b>130.</b> Fideicomisos y fondos públicos RD5</p> <p><b>131.</b> Órganos autónomos RD5</p> <p><b>132.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos RD5</p> <p><b>133.</b> Autoridades municipales RD5</p> <p><b>134.</b> Otros RD5</p> <p><i>La respuesta del IACIP brindaba información sobre medidas de apremio, mientras que la información solicitada era referente a sanciones.</i></p> <p><i>Es importante destacar que ambos procesos son distintos y se encuentran plasmados en capítulos distintos del Capítulo Quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato: el proceso referente a las medidas de apremio se regula en el Capítulo I</i></p>	<p>Total de sanciones por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Órganos autónomos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Total de sanciones por sector de SO: Autoridades municipales</p>
--	---	--

	<i>(artículos 189 a 193), mientras que el proceso referente a las sanciones y sus causales se plasma en el Capítulo II (artículos 194 a 205).</i>	
--	---	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
24. Solicito conocer el número de acciones de inconstitucionalidad interpuestas durante 2019 por el Organismo en contra de leyes que vulneran el derecho a la información. En cada caso solicitó conocer:	<b>135.</b> Número de acciones de inconstitucionalidad interpuestas por el OGDAI  0	Acciones de inconstitucionalidad: número total
a) De qué ley se trataba	<i>El oficio de respuesta de la Unidad de Transparencia presentaba una irregularidad importante: indicaba una pregunta distinta (pregunta 25) a la ingresada en la solicitud de información. Sin embargo, la respuesta correspondía a la pregunta 24.</i>	
b) El resultado de la acción de inconstitucionalidad interpuestas.	<b>136.</b> Ley impugnada  NA	<b>Etiqueta de la variable</b> Acciones de inconstitucionalidad: ley impugnada

	<p><b>137.</b> Resultado de la acción de inconstitucionalidad</p> <p>NA</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Acciones de inconstitucionalidad: resultado de la acción</p>
--	---	--

### 3. Verificación de obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados

Pregunta	Variable	Codificación
25. Solicito conocer, en formatos abiertos, el número de sujetos obligados a los que se verificó durante 2019 y a qué sector o ámbito (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales) pertenecían.	<p><b>138.</b> Número total de sujetos obligados verificados por el OGDIAI durante 2019.</p> <p>72</p> <p><i>El IACIP indicó que verificó a la totalidad (72) de sujetos obligados inscritos en su padrón.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> SO verificados: Número total</p>
	<p>Número de sujetos obligados verificados por sector:</p> <p><b>139.</b> Ejecutivo RD4</p> <p><i>Al momento de analizar la respuesta a la solicitud (septiembre de 2020), la</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de SO verificados por sector: Ejecutivo</p> <p>Total de SO verificados por sector: Legislativo</p>

	<p><i>información disponible en el sitio <a href="https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/">https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/</a> no da respuesta a esta variable. Solo se indica: “P Ejecutivo”.</i></p> <p><b>140.</b> Legislativo RD4</p> <p><i>Al momento de analizar la respuesta a la solicitud (agosto de 2020), la información disponible en el sitio <a href="https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/">https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/</a> no da respuesta a esta variable. Solo se indica: “P Legislativo”.</i></p> <p><b>141.</b> Judicial RD4</p> <p><i>Al momento de analizar la respuesta a la solicitud (agosto de 2020), la información disponible en el sitio <a href="https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/">https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/</a> no da respuesta a esta variable. Solo se indica: “P Judicial”.</i></p>	<p>Total de SO verificados por sector: Judicial</p> <p>Total de SO verificados por sector: Sindicatos</p> <p>Total de SO verificados por sector: Partidos políticos</p> <p>Total de SO verificados por sector: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Total de SO verificados por sector: Órganos autónomos</p> <p>Total de SO verificados por sector: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Total de SO verificados por sector: Autoridades municipales</p>
--	--	---



	<p><b>142.</b> Sindicatos 4</p> <p><b>143.</b> Partidos políticos 8</p> <p><b>144.</b> Fideicomisos y fondos públicos  RD4</p> <p><i>Al momento de analizar la respuesta a la solicitud (agosto de 2020), la información disponible en el sitio <a href="https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/">https://iacip-gto.org.mx/wn/verificaciones/</a> no da respuesta a esta variable.</i></p> <p><b>145.</b> Órganos autónomos 6</p> <p><b>146.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos 1</p> <p><i>Corresponde al CRIT Teletón.</i></p>	
--	--	--

	<p><b>147.</b> Autoridades municipales 46</p> <p><i>En todos los casos se trató de Ayuntamientos.</i></p> <p><b>148.</b> Otros 3</p> <p><i>Identificados solamente con siglas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- OOAPA, CMAPAS (SALAMANCA)</li> <li>- OOAPA, SAPAL (LEÓN)</li> <li>- OOAPA, SIMAPAG (GUANAJUATO)</li> </ul>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
26. Respecto al número total de determinaciones emitidas por el Organismo derivadas de las verificaciones a las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados realizadas en 2019, solicito conocer por sector o ámbito de	<p>Porcentaje de CUMPLIMIENTO por sector de sujetos obligados</p> <p><b>149.</b> Ejecutivo RD3</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Porcentaje de cumplimiento por sector de SO: Legislativo</p>

<p>sujetos obligados (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales) el porcentaje de:</p> <p>a) cumplimiento b) incumplimiento total e; c) incumplimiento parcial</p> <p>Adicionalmente, solicito conocer los cinco sujetos obligados con mayor:</p> <p>a) cumplimiento incumplimiento total</p>	<p><b>150.</b> Legislativo RD3</p> <p><b>151.</b> Judicial RD3</p> <p><b>152.</b> Sindicatos RD3</p> <p><b>153.</b> Partidos políticos RD3</p> <p><b>154.</b> Fideicomisos y fondos públicos RD3</p> <p><b>155.</b> Órganos autónomo 100%</p> <p><b>156.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos público RD3</p> <p><b>157.</b> Autoridades municipales 63%</p>	<p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Judicial</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Órganos autónomos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Porcentaje de de cumplimiento por sector de SO: Autoridades municipales</p>
---	---	---

	<p><i>Se refiere únicamente a Ayuntamientos.</i></p> <p><b>158.</b> Otros</p> <p style="text-align: center;">RD3</p> <p><i>El IACIP presentó información respecto a cuatro grandes bloques de sujetos obligados a los que denominó “segmentos”:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Autónomos: 100% de cumplimiento</i></li> <li>- <i>Ayuntamientos: 62% de cumplimiento</i></li> <li>- <i>Poderes: 85% de cumplimiento</i></li> <li>- <i>Partidos políticos, sindicatos, sistemas de agua potable, personas físicas y morales: 49% de cumplimiento.</i></li> </ul> <p><i>Sin embargo, estos grandes segmentos no permitían identificar el porcentaje de cumplimiento de sectores de sujetos obligados en específico.</i></p>	
--	---	--

	<i>A dichos sectores se les asignó la variable RD3.</i>	
	<p>Porcentaje de INCUMPLIMIENTO PARCIAL por sector de sujetos obligados</p> <p><b>159.</b> Ejecutivo NC</p> <p><b>160.</b> Legislativo NC</p> <p><b>161.</b> Judicial NC</p> <p><b>162.</b> Sindicatos NC</p> <p><b>163.</b> Partidos políticos NC</p> <p><b>164.</b> Fideicomisos y fondos públicos NC</p> <p><b>165.</b> Órganos autónomos</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Porcentaje de de incumplimiento parcial por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Legislativo</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Judicial</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Órganos autónomos</p>

	<p style="text-align: center;">NC</p> <p><b>166.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><b>167.</b> Autoridades municipales</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><b>168.</b> Otros</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP solamente indicó el porcentaje de cumplimiento de los segmentos de sujetos obligados verificados.</i></p>	<p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento parcial por sector de SO: Autoridades municipales</p>
	<p>Porcentaje de INCUMPLIMIENTO TOTAL por sector de sujetos obligados</p> <p><b>169.</b> Ejecutivo</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><b>170.</b> Legislativo</p> <p style="text-align: center;">NC</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Porcentaje de de incumplimiento total por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Legislativo</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Judicial</p>

	<p><b>171.</b> Judicial NC</p> <p><b>172.</b> Sindicatos NC</p> <p><b>173.</b> Partidos políticos NC</p> <p><b>174.</b> Fideicomisos y fondos públicos NC</p> <p><b>175.</b> Órganos autónomos NC</p> <p><b>176.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos NC</p> <p><b>177.</b> Autoridades municipales NC</p> <p><b>178.</b> Otros NC</p>	<p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Órganos autónomos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p> <p>Porcentaje de incumplimiento total por sector de SO: Autoridades municipales</p>
--	--	---

	<p><i>El IACIP solamente indicó el porcentaje de cumplimiento de los segmentos de sujetos obligados verificados.</i></p>	
	<p>Sujetos obligados con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p><b>179.</b> Primer sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Ayuntamiento de Abasolo</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de 20 sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 100%. Aquí se registran solamente cinco sujetos obligados, siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>180.</b> Segundo sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Ayuntamiento de Apaseo el Grande</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>1er SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>2ndo SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>3er SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>4to SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>5to SO con mayor porcentaje de cumplimiento</p>



	<p><i>El IACIP presentó un listado de 20 sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 100%. Aquí se registran solamente cinco sujetos obligados, siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>181.</b> Tercer sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Asociación Sindical de Personal Académico y Administrativo de la Universidad de Guanajuato</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de 20 sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 100%. Aquí se registran solamente cinco sujetos obligados, siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>182.</b> Cuarto sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p>	
--	---	--

	<p>Asociación Sindical de Trabajadores Administrativos de la Universidad de Guanajuato</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de 20 sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 100%. Aquí se registran solamente cinco sujetos obligados, siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>183.</b> Quinto sujeto obligado con mayor porcentaje de cumplimiento</p> <p>Centro de Rehabilitación e Inclusión Infantil Guanajuato</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de 20 sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 100%. Aquí se registran solamente cinco sujetos obligados, siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p>	
	<p>Sujetos obligados con mayor porcentaje de incumplimiento total</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p>

	<p><b>184.</b> Primer sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>MORENA</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de cuatro sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 0%. Aquí se registran siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>185.</b> Segundo sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>Sindicato Constituyente "Dr. Francisco Díaz Barriga" de Trabajadores al Servicio del Municipio de Salvatierra</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de cuatro sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 0%. Aquí se registran siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p>	<p>1er SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>2do SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>3er SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>4to SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>5to SO con mayor porcentaje de incumplimiento total</p>
--	---	--

	<p><b>186.</b> Tercer sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>Ayuntamiento de Tarimoro</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de cuatro sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 0%. Aquí se registran siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>187.</b> Cuarto sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p> <p>Ayuntamiento de Villagrán</p> <p><i>El IACIP presentó un listado de cuatro sujetos obligados que obtuvieron un índice global de cumplimiento de 0%. Aquí se registran siguiendo un estricto orden alfabético.</i></p> <p><b>188.</b> Quinto sujeto obligado con mayor porcentaje de incumplimiento total</p>	
--	---	--

	<p>NA</p> <p><i>Conforme a los datos del IACIP, solamente cuatro sujetos obligados presentaron un índice de cumplimiento global de 0%</i></p>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>27. Con respecto a las denuncias interpuestas por particulares en 2019, en las cuales se alegó el incumplimiento de las obligaciones de transparencia de uno o más sujetos obligados, solicito conocer:</p> <p>a) La cantidad total de denuncias interpuestas.</p> <p>b) Los cinco sujetos obligados con mayor cantidad de denuncias. Indicando cuántas denuncias por cada uno de ellos.</p> <p>c) ¿Cuál es el porcentaje de las denuncias sobre las cuáles se emitió resolución, respecto a las</p>	<p><b>189.</b> Total de denuncias interpuestas por particulares ante incumplimiento de Obligaciones de Transparencia.</p> <p>155</p> <p><i>De las 155 denuncias interpuestas, el IACIP indicó que desecharon 46 y se sobreseyeron 3.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Denuncias interpuestas por particulares: número total</p>
	<p>Sujetos obligados con mayor cantidad de denuncias en 2019 y total de casos</p> <p><b>190.</b> Primer Sujeto Obligado con más denuncias:</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>1er SO con más denuncias 1er SO con más denuncias: total</p> <p>2ndo SO con más denuncias 2ndo SO con más denuncias: total</p>

<p>que fueron presentadas por la ciudadanía?</p> <p>d) Si éstas se resolvieron: a favor del denunciante, o en contra del denunciante.</p>	<p style="text-align: center;">Ayuntamiento de Irapuato</p> <p><i>Se presentó la misma cantidad de denuncias contra el Ayuntamiento de Irapuato y contra el Poder Ejecutivo del Estado de Guanajuato. El orden en el que se registran aquí obedece a un orden alfabético.</i></p> <p><b>191.</b> Número de denuncias contra el primer sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">6 —</p> <p><b>192.</b> Segundo Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="text-align: center;">Poder Ejecutivo del Estado de Guanajuato</p> <p><i>Se presentó la misma cantidad de denuncias contra el Ayuntamiento de Irapuato y contra el Poder Ejecutivo del</i></p>	<p>3er SO con más denuncias 3er SO con más denuncias: total</p> <p>4to SO con más denuncias 4to SO con más denuncias: total</p> <p>5to SO con más denuncias 5to SO con más denuncias: total</p>
---	---	---

	<p><i>Estado de Guanajuato. El orden en el que se registran aquí obedece a un orden alfabético.</i></p> <p><b>193.</b> Número de denuncias contra el segundo sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">6 —</p> <p><b>194.</b> Tercer Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="text-align: center;">Ayuntamiento de Dolores Hidalgo</p> <p><i>Se presentó la misma cantidad de denuncias contra los ayuntamientos de Dolores Hidalgo, de Guanajuato y de León. El orden en el que se registran aquí obedece a un orden alfabético.</i></p> <p><b>195.</b> Número de denuncias contra el tercer sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">4</p>	
--	---	--

	<p style="text-align: center;">—</p> <p><b>196.</b> Cuarto Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="text-align: center;">Ayuntamiento de Guanajuato</p> <p><i>Se presentó la misma cantidad de denuncias contra los ayuntamientos de Dolores Hidalgo, de Guanajuato y de León. El orden en el que se registran aquí obedece a un orden alfabético.</i></p> <p><b>197.</b> Número de denuncias contra el cuarto sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">4</p> <p style="text-align: center;">—</p> <p><b>198.</b> Quinto Sujeto Obligado con más denuncias:</p> <p style="text-align: center;">Ayuntamiento de León</p>	
--	--	--



	<p><i>Se presentó la misma cantidad de denuncias contra los ayuntamientos de Dolores Hidalgo, de Guanajuato y de León. El orden en el que se registran aquí obedece a un orden alfabético.</i></p> <p><b>199.</b> Número de denuncias contra el quinto sujeto obligado:</p> <p style="text-align: center;">4</p>	
	<p><b>200.</b> Porcentaje de denuncias resueltas en 2019</p> <p style="text-align: center;">RD2</p> <p><i>Existe contradicción en los datos proporcionados por el IACIP, pues presentó cifras distintas respecto al total de denuncias admitidas y al número de denuncias resueltas, lo que impide calcular el porcentaje:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Por un lado, indicó que “se presentaron 155 denuncias de las cuales 46 se desecharon y 3 se</i></li> </ul>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Porcentaje de denuncias resueltas</p>

	<p><i>sobresayeron”, lo que arroja un total de 106 denuncias admitidas. Sin embargo, el mismo IACIP señala que “Se admitió el 67% de las denuncias (104 de 155).”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Por último, indicó que realizó 105 verificaciones derivadas de las denuncias.. El IACIP indicó que: “De las denuncias se resolvieron en primer verificación (oportunidad del sujeto obligado para demostrar cumplimiento, artículo 106 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la</i></li> <li>- <i>Información Pública para el Estado de Guanajuato) 30 de las 105 verificaciones, dando un 28% de las resoluciones en ese sentido, mientras que 75 de ellas se demostró algún tipo de incumplimiento del sujeto obligado dando un total del 71%”</i></li> </ul>	
	<p><b>201.</b> Denuncias resueltas a favor del denunciante.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Denuncias resueltas a favor del denunciante</p>

	<p style="text-align: center;">75</p> <p><i>Se registran las denuncias en las que, conforme a la información del IACIP, “se demostró algún tipo de incumplimiento del sujeto obligado”</i></p> <p><b>202.</b> Denuncias resueltas en contra del denunciante.</p> <p style="text-align: center;">30</p> <p><i>Se registran las denuncias que se resolvieron en “primera verificación.” El IACIP indicó que esto se refiere a la “oportunidad del sujeto obligado para demostrar cumplimiento” luego de una denuncia.</i></p>	<p>Denuncias resueltas en contra del denunciante</p>
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>28. De las resoluciones emitidas durante 2019 por el Organismo Garante ante denuncias de particulares por el incumplimiento de obligaciones de transparencia, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) En cuántos casos los sujetos obligados cumplieron con la resolución; señalando el sujeto obligado del que se trate.</p> <p>b) En cuántos casos el Organismo determinó que persistió el incumplimiento, indicando si fue total o parcial, y señalando en cada uno el sujeto obligado del que se trate.</p> <p>c) Cuántas derivaron en medidas de apremio</p> <p>d) Cuántas derivaron en sanciones.</p> <p>e) Cuántas se impugnaron por parte del denunciante vía juicio de amparo.</p>	<p><b>203.</b> Número total de casos en los que el sujeto obligado cumplió con la resolución</p> <p style="text-align: center;">73</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Cumplimiento de resoluciones a denuncias: SO cumplió</p> <p>Cumplimiento de resoluciones a denuncias: SO incumplió parcialmente</p> <p>Cumplimiento de resoluciones a denuncias: SO incumplió totalmente</p>
	<p><b>204.</b> Número total de casos en los que el sujeto obligado incumplió parcialmente la resolución</p> <p style="text-align: center;">5</p>	
	<p><b>205.</b> Número total de casos en los que el sujeto obligado incumplió totalmente con la resolución</p> <p style="text-align: center;">26</p>	
	<p><b>206.</b> Total de resoluciones de denuncias que derivaron en medidas de apremio</p> <p style="text-align: center;">8</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Total de resoluciones de denuncias que derivaron en medidas de apremio</p>
	<p><b>207.</b> Total de resoluciones de denuncias que derivaron en sanciones</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p>

	0	Total de resoluciones de denuncias que derivaron en sanciones
	0	<b>Etiqueta de la variable</b> Total de resoluciones de denuncias impugnadas por la parte denunciante

#### 4. Acciones de promoción y fomento del derecho a la información

##### 4.1 Promoción y fomento

Pregunta	Variable	Codificación
	<b>209.</b> Número total de propuestas	<b>Etiqueta de la variable</b>

<p>29. De conformidad con la fracción I del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución para: “proponer, a las autoridades educativas competentes que incluyan contenidos sobre la importancia social del derecho de acceso a la información en los planes y programas de estudio de educación preescolar, primaria, secundaria, normal y para la formación de maestros de educación básica en sus respectivas jurisdicciones”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer, en formatos abiertos:</p>	<p>1</p> <p><i>El IACIP brindó información sobre la propuesta que presentó ante la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior (COEPES), la cual estaba dirigida a un nivel educativo distinto al que se solicitó en la pregunta.</i></p> <p><i>Sin embargo, el IACIP especificó que “de la totalidad de instituciones educativas que integran la Comisión se encuentran contempladas escuelas normales del estado de Guanajuato.”</i></p>	<p>Propuestas contenidos educativos sobre importancia social del DI: número total</p>
<p>a) El número total de propuestas realizadas durante 2019.</p> <p>b) El nivel educativo al que correspondían y la autoridad educativa a la que fueron dirigidas.</p>	<p><b>210.</b> Propuestas dirigidas a nivel preescolar</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p><b>211.</b> Propuestas dirigidas a nivel primaria</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: preescolar</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: primaria</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: secundaria</p>

<p>c) Cuántas propuestas contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>d) Cuántas propuestas contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p>e) Cuántas propuestas contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>f) Cuántas propuestas se implementarían en zonas rurales.</p>	<p><b>212.</b> Propuestas dirigidas a nivel secundaria</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p><b>213.</b> Propuestas dirigidas a educación normal</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: escuela normal</p>
<p>g) Cuántas propuestas se implementarían en zonas urbanas.</p> <p>h) Cuántas y cuáles de estas propuestas fueron adoptadas por las autoridades educativas durante 2019.</p> <p>i) Solicito conocer si el Organismo cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de estas propuestas.</p>	<p><b>214.</b> Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir</p> <p style="text-align: center;">RD1</p> <p><b>215.</b> Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas</p> <p style="text-align: center;">RD1</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: personas analfabetas</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: lenguas indígenas</p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: personas con discapacidad</p>

**216.** Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas que viven con una discapacidad.

**RD1**

*El IACIP indicó que su propuesta es “incluyente para todos los sectores vulnerables de la población”, sin embargo, no especificó cómo.*

*El IACIP indicó que:*

*“Respecto a la respuesta de los incisos C), D), E), F) y G), me permito hacer de su conocimiento que la propuesta elaborada por parte del Instituto fue una propuesta integral para las 61 instituciones educativas que conforman la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior COEPES, considerando que los objetivos del Convenio están alineados con la Agenda 2030, cabe resaltar que el*



	<p><i>objetivo 16 de dicha Agenda establece lo siguiente:</i></p> <p><i>‘Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles, las metas que se refieren a crear instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles, así como a garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales.’</i></p> <p><i>Por lo tanto, la propuesta presentada es incluyente para todos los sectores vulnerables de la población como son analfabetas, personas hablantes de lenguas indígenas y personas con alguna discapacidad. Así mismo, la propuesta se implementaría tanto en zonas rurales como en zonas urbanas.”</i></p>	
--	---	--

	<p><b>217.</b> Total de propuestas que se implementarían en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;"><b>RD2</b></p> <p><b>218.</b> Total de propuestas que se implementarían en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;"><b>RD2</b></p> <p><i>La respuesta del IACIP hacía referencia a las 61 instituciones educativas que forman parte de la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior (COEPES).</i></p> <p><i>Sin embargo, en la presente pregunta solamente se tomará en cuenta la información referente a las escuelas normales.</i></p> <p><i>El IACIP no indicó con claridad si la propuesta se implementaría en escuelas normales ubicadas en zonas rurales o urbanas.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: zonas rurales</p> <p>Propuestas de contenidos sobre importancia social del DI: zonas urbanas</p>
--	---	--

	<p><i>El IACIP señaló que:</i></p> <p><i>“Respecto a la respuesta de los incisos C), D), E), F) y G), me permito hacer de su conocimiento que la propuesta elaborada por parte del Instituto fue una propuesta integral para las 61 instituciones educativas que conforman la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior COEPES, considerando que los objetivos del Convenio están alineados con la Agenda 2030, cabe resaltar que el objetivo 16 de dicha Agenda establece lo siguiente:</i></p> <p><i>[...]</i></p> <p><i>Por lo tanto, la propuesta presentada es incluyente para todos los sectores vulnerables de la población como son analfabetas, personas hablantes de lenguas indígenas y personas con alguna discapacidad. Así mismo, la propuesta se implementaría tanto en zonas rurales como en zonas urbanas.”</i></p>	
--	---	--

	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en las solicitudes adoptadas</i></p> <p><b>219.</b> Total de propuestas adoptadas por autoridades educativas durante 2019</p> <p>1</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: total adoptadas</p>
	<p><b>220.</b> El OGDAI cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de estas propuestas</p> <p>Sí</p> <p><i>El IACIP indicó que “se han realizado reuniones de trabajo con COEPES, con la finalidad de darle seguimiento puntual a los compromisos conferidos.”</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas contenidos sobre importancia social del DI: mecanismo de seguimiento</p>

Pregunta	Variable	Codificación
30. De conformidad con la fracción II del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen	<p><b>221.</b> Total de propuestas de actividades curriculares y extracurriculares</p> <p>3</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: número total</p>

<p>la atribución de “promover, entre las instituciones públicas y privadas de educación media superior y superior, la inclusión, dentro de sus programas de estudio, actividades académicas curriculares y extracurriculares, de temas que ponderen la importancia social del derecho de acceso a la información y rendición de cuentas”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número de propuestas realizadas por nivel educativo (medio superior o superior) realizadas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número de propuestas dirigidas a instituciones públicas.</p> <p>c) El número de propuestas dirigidas a instituciones privadas.</p>	<p><u><i>Esta variable es el resultado de la suma de las variables 222 y 223</i></u></p> <p><i>El IACIP indicó las siguientes acciones:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Suscribió un convenio con la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior (COEPES). Derivado de dicho Convenio, el IACIP realizó una propuesta a la COEPES, con el objetivo de difundir la cultura de la transparencia, del derecho de acceso a la información y la protección de datos personales. Esta propuesta se implementaría en las diferentes instituciones educativas que la conforman. El IACIP señaló que “una de las obligaciones específicas de dicho convenio es diseñar y promover la inclusión de contenidos en materia de transparencia y acceso a la información, en programas</i></li> </ul>	
---	---	--

<p>d) El número de propuestas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>e) El número de propuestas que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p>f) El número de propuestas que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>g) El número de propuestas que se implementarían en zonas rurales.</p> <p>h) El número de propuestas que se implementarían en zonas urbanas.</p> <p>i) Cuántas y cuáles de dichas propuestas fueron adoptadas por las autoridades educativas durante 2019.</p>	<p><i>curriculares dirigidos a los alumnos de educación superior.”</i></p> <p>- <i>El IACIP suscribió un convenio con la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato A.C. (CEPPEMS), “a efecto de que el Instituto promueva la impartición de Talleres y Cursos de Capacitación, así como la difusión de material impreso en materia de acceso a la información pública y datos personales entre asociados de la CEPPEMS.”</i></p> <p>- <i>El IACIP propuso llevar a cabo un Diplomado en Materia de Transparencia, Acceso a la Información, Protección de Datos Personales y Gobierno Abierto con la Universidad de Guanajuato.</i></p>	
<p>j) Si el Organismo cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de dichas propuestas.</p>	<p><b>222.</b> Propuestas de actividades curriculares y extracurriculares dirigidas a nivel medio superior</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: nivel medio superior</p>

	<p style="text-align: center;">1</p> <p><b>223.</b> Propuestas de actividades curriculares y extracurriculares dirigidas a nivel superior</p>	<p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: nivel superior</p>
	<p style="text-align: center;">2</p> <p><b>224.</b> Total de propuestas dirigidas a instituciones públicas</p> <p style="text-align: center;">3</p> <p><b>225.</b> Total de propuestas dirigidas a instituciones privadas</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: instituciones públicas</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: instituciones privadas</p>
	<p style="text-align: center;">2</p> <p><b>226.</b> Total de propuestas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir</p> <p style="text-align: center;"><b>RD3</b></p> <p><b>227.</b> Total de propuestas que contemplaban contenidos para</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: personas analfabetas</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: lenguas indígenas</p>

	<p>personas hablantes de lenguas indígenas</p> <p style="text-align: center;"><b>RD3</b></p> <p><b>228.</b> Total de propuestas que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad</p> <p style="text-align: center;"><b>RD3</b></p> <p><i>El IACIP no brindó una respuesta concreta a la pregunta, por lo que queda a la interpretación del equipo de investigación si una o más de las propuestas realizadas por el IACIP contemplaba los contenidos y formatos requeridos en la pregunta.</i></p> <p><i>El IACIP señaló que:</i></p> <p><i>“Respecto a la respuesta de los incisos D), E), F), G) y H) me permito hacer de su conocimiento que las propuestas</i></p>	<p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: personas con discapacidad</p>
--	---	---



	<p><i>presentadas se han elaborado de manera integral para que las instituciones educativas que forman parte de dichas Comisiones apliquen las propuestas en mención de acuerdo a las características específicas de la población a la que atienden, por lo que con dichas propuestas se espera permear en los diferentes grupos vulnerables.</i></p> <p><i>Cabe resaltar que el Convenio celebrado con CEPPEMS incluye la difusión de material, mismo que es diseñado y estructurado de forma incluyente.”</i></p>	
	<p><b>229.</b> Total de propuestas que se implementarían en zonas rurales</p> <p>RD1</p> <p><b>230.</b> Total de propuestas que se implementarían en zonas urbanas</p> <p>RD1</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: zonas rurales</p> <p>Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: zonas urbanas</p>

	<p><i>El IACIP no brindó una respuesta concreta a la pregunta. Señaló que:</i></p> <p><i>“Respecto a la respuesta de los incisos D), E), F), G) y H) me permito hacer de su conocimiento que las propuestas presentadas se han elaborado de manera integral para que las instituciones educativas que forman parte de dichas Comisiones apliquen las propuestas en mención de acuerdo a las características específicas de la población a la que atienden, por lo que con dichas propuestas se espera permear en los diferentes grupos vulnerables.</i></p> <p><i>Cabe resaltar que el Convenio celebrado con CEPPEMS incluye la difusión de material, mismo que es diseñado y estructurado de forma incluyente.”</i></p>	
	<p><b>231.</b> Total de propuestas adoptadas por autoridades educativas en 2019</p> <p style="text-align: center;"><b>3</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Propuestas actividades curriculares y extracurriculares: total adoptadas</p>

	<p><b>232.</b> El OGDAI cuenta con un mecanismo de seguimiento para la implementación de estas propuestas</p> <p>Sí</p> <p><i>El IACIP indicó que se han realizado reuniones de trabajo con COEPES, con la finalidad de darle seguimiento puntual a los compromisos conferidos.</i></p> <p><i>Por parte de los compromisos adquiridos por CEPPEMS, se ha asistido a las mesas de pertinencia de la Comisión a fin de dar seguimiento a los mismos.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas de actividades curriculares y extracurriculares: mecanismo de seguimiento</p>
--	--	---

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
31. De conformidad con la fracción III del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “promover, que en las bibliotecas y entidades especializadas en materia de archivos se prevea la instalación de módulos de información	<p><b>233.</b> Total de propuestas de instalación de módulos de información pública.</p> <p>NC</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: número total</p>
	<p><b>234.</b> Total de propuestas dirigidas a bibliotecas</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en bibliotecas</p>

<p>pública, que faciliten el ejercicio del derecho de acceso a la información y la consulta de la información derivada de las obligaciones de transparencia a que se refiere esta Ley.”</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de propuestas realizadas por el Organismo durante 2019, para promover la instalación de módulos de información pública en bibliotecas y entidades especializadas en materia de archivos</p>	<p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP no hizo ninguna referencia a la variable o al inciso de la pregunta.</i></p> <p><b>235.</b> Total de propuestas dirigidas a archivos</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP no hizo ninguna referencia a la variable o al inciso de la pregunta.</i></p>	<p>Propuestas instalación de módulos de información: en archivos</p>
<p>b) Cuántas de las propuestas fueron dirigidas a bibliotecas.</p> <p>c) Cuántas de las propuestas fueron dirigidas a entidades especializadas en materia de archivos.</p>	<p><b>236.</b> Total de propuestas que contemplaban contenidos en lenguas indígenas</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP no hizo ninguna referencia a la variable o al inciso de la pregunta.</i></p> <p><b>237.</b> Total de propuestas que contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: lenguas indígenas</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: personas con discapacidad</p>

<p>d) Cuántas propuestas contemplaban contenidos en lenguas indígenas.</p> <p>e) Cuántas propuestas contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>f) Cuántas propuestas se dirigieron a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas rurales.</p>	<p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La respuesta del IACIP no guarda relación con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>El IACIP indicó que cuenta con tres ejemplares de la ley local de transparencia, impresos en sistema Braille, dos de los cuales se encuentran en la sede del OGDAl. El tercer ejemplar fue entregado al Instituto Guanajuatense para las Personas con Discapacidad (INGUDIS) el 6 de septiembre de 2019.</i></p>	
<p>g) Cuántas propuestas se dirigieron a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas rurales.</p>	<p><b>238.</b> Total de propuestas dirigidas a bibliotecas o entidades especializadas en materia de archivos ubicadas en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP no hizo ninguna referencia a la variable o al inciso de la pregunta.</i></p> <p><b>239.</b> Total de propuestas dirigidas a bibliotecas o entidades especializadas</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en zonas rurales</p> <p>Propuestas instalación de módulos de información: en zonas urbanas</p>

	<p>en materia de archivos ubicadas en zonas urbanas</p> <p>NC</p> <p><i>El IACIP no hizo ninguna referencia a la variable o al inciso de la pregunta.</i></p>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>32. De conformidad con la fracción IV del Artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución para “proponer, entre las instituciones públicas y privadas de educación superior, la creación de centros de investigación, difusión y docencia sobre transparencia, derecho de acceso a la información y rendición de cuentas”.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p><b>240.</b> Total de propuestas de creación de centros de investigación, difusión y docencia realizadas por el OGDIAI en 2019</p> <p>RD5</p> <p><i>La respuesta del Organismo Garante no guarda ninguna relación con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>El IACIP respondió que:</i></p> <p><i>“Respecto a la respuesta de los incisos A) y B) me permito hacer de su conocimiento que derivado de los</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas creación de centros: número total</p>

<p>a) El número total de propuestas realizadas por el Organismo durante 2019, indicando cuántas se dirigieron a instituciones públicas y cuántas a instituciones privadas.</p>	<p><i>convenios celebrados con la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior COEPES y con la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato A.C. CEPPEMS, se ha realizado la difusión en las instituciones educativas públicas y privadas que las integran sobre el derecho de acceso a la información y rendición de cuentas.”</i></p>	
<p>b) Cuántas y cuáles de dichas propuestas fueron adoptadas por las instituciones de educación superior durante 2019.</p>		<p><b>Etiqueta de la variable</b>  Propuestas creación de centros: a instituciones públicas   Propuestas creación de centros: a instituciones públicas: a instituciones privadas</p>
<p>c) ¿Actualmente existen centros de esta naturaleza funcionando derivado de recomendaciones del organismo garante? En su caso, indicar cuántos son y en qué año iniciaron su funcionamiento.</p>	<p><b>241.</b> Total de propuestas dirigidas a instituciones públicas   RD5   <b>242.</b> Total de propuestas dirigidas a instituciones privadas   RD5   <i>La respuesta del Organismo Garante no guarda ninguna relación con la pregunta realizada.</i></p>	

	<p><i>El IACIP respondió que:</i></p> <p><i>“Respecto a la respuesta de los incisos A) y B) me permito hacer de su conocimiento que derivado de los convenios celebrados con la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior COEPES y con la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato A.C. CEPPEMS, se ha realizado la difusión en las instituciones educativas públicas y privadas que las integran sobre el derecho de acceso a la información y rendición de cuentas.”</i></p>	
	<p><b>243.</b> Total de propuestas adoptadas por instituciones de educación superior durante 2019</p> <p>RD5</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Propuestas creación de centros: total adoptadas</p>



	<p><i>La respuesta del Organismo Garante no guarda ninguna relación con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>El IACIP respondió que:</i></p> <p><i>“Respecto a la respuesta de los incisos A) y B) me permito hacer de su conocimiento que derivado de los convenios celebrados con la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior COEPES y con la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato A.C. CEPPEMS, se ha realizado la difusión en las instituciones educativas públicas y privadas que las integran sobre el derecho de acceso a la información y rendición de cuentas.”</i></p>	
	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo respecto a los años en que iniciaron su funcionamiento</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Propuestas creación de centros: en funcionamiento</p>

	<p><b>244.</b> Total de centro de investigación, difusión y docencia en funciones.</p> <p>RD5</p> <p><i>La respuesta del Organismo Garante no guarda ninguna relación con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>El IACIP respondió que:</i></p> <p><i>“Respecto al inciso C) me permito comentarle que se está en proceso de elaboración de un curso sobre Transparencia y Gobierno Abierto que se pretende implementar en la plataforma de la Universidad Virtual del Estado de Guanajuato, fungiendo este como un centro de difusión y docencia en la materia.”</i></p>	
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
----------	----------	--------------

<p>33. De conformidad con la fracción V del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “establecer, entre las instituciones públicas de educación, acuerdos para la elaboración y publicación de materiales que fomenten la cultura del derecho de acceso a la información y rendición de cuentas.”</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>12. El número total de acuerdos de esta naturaleza celebrados por el Organismo durante 2019.</p> <p>13. El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados a partir de dichos acuerdos.</p>	<p><b>245.</b> Total de acuerdos para elaborar y publicar materiales.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>Anexo a su respuesta, el IACIP proporcionó dos convenios; sin embargo, solamente uno de ellos hacía referencia a materiales impresos.</i></p> <p><i>Dicho convenio, celebrado entre el IACIP y la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato A.C. (CEPPEMS), indicaba que el IACIP le proporcionaría materiales impresos a la CEPPEMS, la cual se comprometía a hacerlo del conocimiento de sus asociados.</i></p> <p><i>Sin embargo, mientras que la atribución que se cita en la pregunta se refiere a “la elaboración y publicación de materiales” en conjunto con instituciones educativas,</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Acuerdos elaborar y publicar materiales: número total</p>
--	---	--

<p>14. El número de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p><i>el convenio referido por el IACIP se limitaba a la distribución de materiales.</i></p>	
<p>i) El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivado de estos acuerdos.</p>	<p><b>246.</b> Número total de materiales y ejemplares elaborados y publicados.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a la variable.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Acuerdos elaborar y publicar materiales: total materiales publicados</p>
<p>15. El número de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p>	<p><b>247.</b> Total de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Acuerdos contenidos personas analfabetas: total acuerdos</p> <p>Acuerdos contenidos personas analfabetas: total elaborados y publicados</p>
<p>i) El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivado de estos acuerdos.</p>	<p><b>248.</b> Número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivados de estos acuerdos</p> <p style="text-align: center;">NC</p>	
<p>16. El número de acuerdos que contemplaban la elaboración y</p>		

<p>publicación de materiales con contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.</p>	<p><i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i></p>	
<p>i) El número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivado de estos acuerdos.</p>	<p><b>249.</b> Total de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Acuerdos contenidos lenguas indígenas: total acuerdos</p> <p>Acuerdos contenidos lenguas indígenas: total elaborados y publicados</p>
<p>17. El número de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas rurales.</p>	<p><b>250.</b> Número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivados de estos acuerdos</p> <p style="text-align: center;">RD5</p>	
<p>i) El número de materiales y ejemplares distribuidos en zonas rurales a partir de estos acuerdos.</p>	<p><i>La respuesta del IACIP no guarda relación con la pregunta realizada. El Organismo Garante indicó que: “En cuanto a las solicitudes de información en lenguas indígenas, aunque no se cuenta con convenio formal, los órganos garantes se apoyan entre sí para su traducción. Ello conforme a los mecanismos de cooperación del Sistema</i></p>	
<p>18. El número de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas urbanas.</p>		
<p>i) El número de materiales y ejemplares distribuidos en</p>		

<p>zonas urbanas a partir de estos acuerdos.</p>	<p><i>Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.”</i></p>	
	<p><b>251.</b> Total de acuerdos que contemplaban la elaboración y publicación de materiales con contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>252.</b> Número de materiales y ejemplares elaborados y publicados derivados de estos acuerdos</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>La respuesta del IACIP no guardaba relación con la pregunta realizada.</i></p> <p><i>El IACIP indicó que cuenta con tres ejemplares de la ley local de transparencia, impresos en sistema Braille.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Acuerdos contenidos formatos accesibles: total acuerdos</p> <p>Acuerdos contenidos formatos accesibles: total elaborados y publicados</p>

	<p><i>Dos de estos ejemplares se encuentran en la sede del OGDAl. El tercer ejemplar fue entregado al Instituto Guanajuatense para las Personas con Discapacidad (INGUDIS) el 6 de septiembre de 2019.</i></p>	
	<p><b>253.</b> Total de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <p><b>254.</b> Total de materiales distribuidos en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">NC</p> <hr style="width: 10%; margin: auto;"/> <p><b>255.</b> Total de acuerdos que contemplaban la distribución de materiales en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">NC</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Acuerdos distribución materiales en zonas rurales: total</p> <p>Materiales distribuidos en zonas rurales: total</p> <p>Acuerdos distribución materiales en zonas urbanas: total</p> <p>Materiales distribuidos en zonas urbanas: total</p>

	<p><b>256.</b> Total de materiales distribuidos en zonas urbanas</p> <p>NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a estas variables.</i></p>	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>34. De conformidad con la fracción VI del artículo 54 de la Ley General de Transparencia, los Organismos Garantes tienen la atribución de “promover, en coordinación con autoridades federales, estatales y municipales, la participación ciudadana y de organizaciones sociales en talleres, seminarios y actividades que tengan por objeto la difusión de los temas de transparencia y derecho de acceso a la información.”</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p><b>257.</b> Total de acuerdos para promover la participación ciudadana.</p> <p>RD5</p> <p><i>El Organismo Garante hizo referencia a la celebración de tres convenios:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>El primero con la Comisión Estatal para la Planeación y Educación Superior (COEPES.)</i></li> <li>- <i>El segundo con la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato A.C. (CEPPEMS).</i></li> </ul>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Promoción de participación ciudadana: total de acuerdos</p>



<p>a) Número total de acuerdos enfocados en promover acciones de coordinación y la participación ciudadana y de organizaciones sociales en la materia.</p>	<p>- <i>El tercero con la Universidad Virtual del Estado de Guanajuato, para la “producción de [un] curso virtual autogestivo para capacitación del programa formativo Gobierno Abierto.”</i></p>	
<p>b) El número total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas por el Organismo Garante durante 2019, en coordinación con:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i) autoridades federales</li> <li>ii) autoridades estatales</li> <li>iii) autoridades municipales.</li> </ul>	<p><i>Ninguno de los anteriores guardaba relación con la pregunta realizada, pues la naturaleza de los acuerdos es distinta a la señalada en la atribución establecida en la fracción VI del artículo 54 de la Ley General de Transparencia .</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Promoción de participación ciudadana: total actividades</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades con autoridades federales</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades con autoridades estatales</p> <p>Promoción de participación ciudadana: actividades con autoridades municipales</p>
<p>c) El número de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p><b>258.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas por el OGDAI en coordinación con autoridades.</p> <p style="text-align: center;">NC</p>	
<p>d) El número de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para</p>	<p><b>259.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en coordinación con autoridades federales</p>	

<p>personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p>e) El número de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>f) El número de talleres, seminarios y otras actividades que se realizaron en zonas rurales.</p> <p>g) El número de talleres, seminarios y otras actividades que se realizaron en zonas urbanas.</p>	<p>NC</p> <p><b>260.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en coordinación con autoridades estatales</p> <p>NC</p> <p><b>261.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en coordinación con autoridades municipales</p> <p>NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a ninguna de estas variables.</i></p>	
	<p><b>262.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>NC</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b>  Promoción de participación ciudadana: actividades para personas analfabetas</p>

	<i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i>	
	<p><b>263.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban contenidos para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p>NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b>  Promoción de participación ciudadana: actividades hablantes de lenguas indígenas</p>
	<p><b>264.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades que contemplaban formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p> <p>NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b>  Promoción de participación ciudadana: actividades personas con discapacidad</p>
	<p><b>265.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en zonas rurales</p> <p>NC</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b>  Promoción de participación ciudadana: actividades en zonas rurales</p>

	<p><i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i></p> <p><b>266.</b> Total de talleres, seminarios y otras actividades realizadas en zonas urbanas</p> <p>NC</p> <p><i>El IACIP no hizo referencia a esta variable.</i></p>	<p>Promoción de participación ciudadana: actividades en zonas urbanas</p>
--	--	---

Pregunta	Variable	Codificación
<p>35. De conformidad con la fracción VII del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “desarrollar programas de formación de usuarios de este derecho para incrementar su ejercicio y aprovechamiento, privilegiando a integrantes de sectores vulnerables o marginados de la población”.</p>	<p><b>267.</b> Total de programas de formación de usuarios.</p> <p>1</p> <p><i>Se trató del Plan DAI.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas de formación de usuarios: número total</p>
	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativos en los sectores a los que se hayan dirigido los programas</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas de formación de usuarios: sectores vulnerables</p>

<p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de programas de formación de usuarios desarrollados por el Organismo durante 2019.</p>	<p><b>268.</b> Total de programas de formación de usuarios dirigidos específicamente a sectores vulnerables o marginados.</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>El IACIP indicó que la población en la cual se enfocó fueron “mujeres que se encontraban en situación de vulnerabilidad.”</i></p>	
<p>b) El número de programas dirigidos específicamente a sectores vulnerables o marginados de la población, indicando los sectores de los que se trate.</p> <p>c) El número de personas beneficiadas por los programas, desagregado por sexo.</p> <p>d) El número de programas que contemplaban contenidos para las personas que no saben leer o escribir.</p>	<p><b>269.</b> Total de personas beneficiadas por los programas de formación</p> <p style="text-align: center;">109</p> <p><b>270.</b> Total de mujeres beneficiadas por los programas</p> <p style="text-align: center;">109</p> <p><b>271.</b> Total de hombres beneficiados por los programas</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas de formación de usuarios: total personas beneficiadas</p> <p>Programas de formación de usuarios: mujeres beneficiadas</p> <p>Programas de formación de usuarios: hombres beneficiados</p>

e) El número de programas que contemplaban contenidos para las personas hablantes de una lengua indígena.	<b>272.</b> Total de programas de formación de usuarios que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.	<b>Etiqueta de la variable</b> Programas formación de usuarios con contenidos para personas analfabetas: total
f) El número de programas que contemplaban formatos accesibles para las personas que viven con alguna discapacidad.	1 <i>El IACIP indicó que “durante la formación de personas facilitadoras quienes [sic] implementaron la socialización con la población vulnerable se les dio la capacitación para dirigirse a personas que no supieran leer o escribir, así como personas que tuvieran alguna discapacidad para poder acercar el derecho de acceso a la información a estos sectores.”</i>	
g) El número de programas que se implementaron en zonas rurales.		
h) El número de programas que se implementaron en zonas urbanas		
	<b>273.</b> Total de programas de formación de usuarios que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.	<b>Etiqueta de la variable</b> Programas formación de usuarios con contenidos lengua indígena: total
	0	
	<b>274.</b> Total de programas de formación de usuarios que contemplaban	<b>Etiqueta de la variable</b>

	<p>formatos accesibles para las personas que viven con alguna discapacidad.</p> <p>1</p> <p><i>El IACIP indicó que “durante la formación de personas facilitadoras quienes [sic] implementaron la socialización con la población vulnerable se les dio la capacitación para dirigirse a personas que no supieran leer o escribir, así como personas que tuvieran alguna discapacidad para poder acercar el derecho de acceso a la información a estos sectores.”</i></p>	<p>Programas formación de usuarios con formatos accesibles: total</p>
	<p><b>275.</b> Total de programas de formación de usuarios que se implementaron en zonas rurales</p> <p>1</p> <p><b>276.</b> Total de programas de formación de usuarios que se implementaron en zonas urbanas</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas formación de usuarios: total zonas rurales</p> <p>Programas formación de usuarios: total zonas urbanas</p>

	1	
--	---	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>36. De conformidad con la fracción VIII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “impulsar, estrategias que pongan al alcance de los diversos sectores de la sociedad los medios para el ejercicio del derecho de acceso a la información, acordes a su contexto sociocultural.”</p> <p>En este sentido, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de estrategias impulsadas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número de personas beneficiadas por las estrategias, desagregado por sexo.</p>	<p><b>277.</b> Total de estrategias impulsadas por el Organismo durante 2019.</p> <p>2</p> <p><i>El IACIP hizo mención tanto a la implementación del Plan DAI, como a “la donación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato en sistema Braille al Instituto Guanajuatense para personas con discapacidad.”</i></p> <p><i>Sin embargo, no brindó más información sobre este último elemento.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estrategias ejercicio del DI: total</p>
	<p><b>278.</b> Total de personas beneficiadas por las estrategias</p> <p>109</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estrategias ejercicio del DI: total personas beneficiarias</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: mujeres beneficiadas</p>



<p>c) El número de estrategias que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p>	<p><i>Se refiere únicamente a mujeres que participaron en el programa de formación de usuarios del Plan DAI.</i></p>	<p>Estrategias ejercicio del DI: hombres beneficiados</p>
<p>d) El número de estrategias que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.</p>	<p><i>El IACIP no brindó información sobre las personas beneficiadas por la impresión en Braille de la ley local de transparencia.</i></p>	
<p>e) El número de estrategias que contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.</p>	<p><b>279.</b> Total de mujeres beneficiadas por las estrategias</p>	
	<p>109</p>	
	<p><i>Se refiere únicamente a mujeres que participaron en el programa de formación de usuarios del Plan DAI.</i></p>	
<p>f) El número de estrategias que se implementaron en zonas rurales.</p>	<p><i>El IACIP no brindó información sobre las personas beneficiadas por la impresión en Braille de la ley local de transparencia.</i></p>	
<p>g) El número de estrategias que se implementaron en zonas urbanas.</p>	<p><b>280.</b> Total de hombres beneficiados por las estrategias</p>	

	0	
	<p><b>281.</b> Total de estrategias que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir</p> <p>1</p> <p><i>Se refiere al Plan DAI</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estrategias ejercicio del DI con contenidos personas analfabetas: total</p>
	<p><b>282.</b> Total de estrategias que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.</p> <p>0</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estrategias ejercicio del DI con contenidos lengua indígena: total</p>
	<p><b>283.</b> Total de estrategias que contemplaban contenidos en formatos accesibles para personas que viven con alguna discapacidad.</p> <p>2</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estrategias ejercicio del DI con contenidos formatos accesibles: total</p>

	<p><i>Se refiere tanto al Plan DAI, como a la impresión en Braille de la ley local de transparencia.</i></p>	
	<p><b>284.</b> Total de estrategias que se implementaron en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>Se refiere al Plan DAI. El IACIP no brindó información relativa al alcance de la impresión en Braille de la ley local de transparencia.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Estrategias ejercicio del DI: total zonas rurales</p> <p>Estrategias ejercicio del DI: total zonas urbanas</p>
	<p><b>285.</b> Total de estrategias que se implementaron en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p><i>Se refiere al Plan DAI. El IACIP no brindó información relativa al alcance de la impresión en Braille de la ley local de transparencia.</i></p>	

Pregunta	Variable	Codificación
<p>37. De conformidad con la fracción IX del artículo 54 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para: “desarrollar, con el concurso de centros comunitarios digitales y bibliotecas públicas, universitarias, gubernamentales y especializadas, programas para la asesoría y orientación de sus usuarios en el ejercicio y aprovechamiento del derecho de acceso a la información.”</p> <p>En este sentido, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de programas para la asesoría y orientación de usuarios en el ejercicio y aprovechamiento del derecho de acceso a la información,</p>	<p><b>286.</b> Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios desarrollados por el OGDAI durante 2019</p> <p>RD5</p> <p><i>El IACIP indicó que “durante la implementación del PlanDAI 2019, se contempló la formación a personas integrantes del Instituto Municipal de la Mujer, así como a personas que forman parte de Fundación León quienes tienen distintos centros comunitarios para la atención a personas en situación de vulnerabilidad.”</i></p> <p><i>Sin embargo, la atribución señala que los programas deben ser desarrollados con la participación de distintos actores, entre ellos centros comunitarios, con la particularidad de que estos sean digitales.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas de asesoría y orientación: número total</p>

<p>desarrollados por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número total de personas beneficiarias, desagregado por sexo.</p> <p>c) El número de estos programas que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>d) El número de estos programas que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.</p> <p>e) El número de estos programas que contemplaban contenidos en formatos accesibles para para personas que viven con alguna discapacidad.</p>	<p><b>287.</b> Total de personas beneficiadas por los programas para la asesoría y orientación de usuarios</p> <p>RD5</p> <p><i>Por un lado, los centros comunitarios indicados por el IACIP no cumplen con la particularidad de ser digitales. Para mayor detalle, véase la variable anterior.</i></p> <p><i>Por otro lado, el IACIP señaló solamente a las personas que se formaron en el programa de formación de usuarios y no a las personas beneficiarias de la sensibilización brindada por estas personas.</i></p> <p><b>288.</b> Total de mujeres beneficiadas por los programas para la asesoría y orientación de usuarios</p> <p>RD5</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas de asesoría y orientación: total personas beneficiarias</p> <p>Programas de asesoría y orientación: mujeres beneficiadas</p> <p>Programas de asesoría y orientación: hombres beneficiados</p>
--	---	--

<p>f) El número de programas que se implementaron en zonas rurales.</p> <p>g) El número de programas que se implementaron en zonas urbanas</p>	<p><i>Por un lado, los centros comunitarios indicados por el IACIP no cumplen con la particularidad de ser digitales. Para mayor detalle, véase la variable inicial de esta pregunta.</i></p> <p><i>Por otro lado, el IACIP señaló solamente a las personas que se formaron en el programa de formación de usuarios y no a las personas beneficiarias de la sensibilización brindada por estas personas.</i></p> <p><b>289.</b> Total de hombres beneficiados por los programas para la asesoría y orientación de usuarios</p> <p>RD5</p> <p><i>Por un lado, los centros comunitarios indicados por el IACIP no cumplen con la particularidad de ser digitales. Para mayor detalle, véase la variable inicial de esta pregunta.</i></p>	
--	---	--

	<p><i>Por otro lado, el IACIP señaló solamente a las personas que se formaron en el programa de formación de usuarios y no a las personas beneficiarias de la sensibilización brindada por estas personas.</i></p>	
	<p><b>290.</b> Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que contemplaban contenidos para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>Por un lado, los centros comunitarios indicados por el IACIP no cumplen con la particularidad de ser digitales. Para mayor detalle, véase la variable anterior.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Programas asesoría y orientación con contenidos personas analfabetas: total</p>
	<p><b>291.</b> Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que contemplaban contenidos para personas hablantes de una lengua indígena.</p> <p style="text-align: center;">RD5</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Programas asesoría y orientación con contenidos lenguas indígenas: total</p>

	<p><i>Por un lado, los centros comunitarios indicados por el IACIP no cumplen con la particularidad de ser digitales. Para mayor detalle, véase la variable inicial de esta pregunta.</i></p> <p><i>Por otro lado, el IACIP señaló solamente a las personas que se formaron en el programa de formación de usuarios y no a las personas beneficiarias de la sensibilización brindada por estas personas.</i></p>	
	<p><b>292.</b> Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que contemplaban contenidos en formatos accesibles.</p> <p>RD5</p> <p><i>Por un lado, los centros comunitarios indicados por el IACIP no cumplen con la particularidad de ser digitales. Para mayor detalle, véase la variable inicial de esta pregunta.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas asesoría y orientación con contenidos formatos accesibles: total</p>



	<p><i>Por otro lado, el IACIP señaló solamente a las personas que se formaron en el programa de formación de usuarios y no a las personas beneficiarias de la sensibilización brindada por estas personas.</i></p>	
	<p><b>293.</b> Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que se implementaron en zonas rurales</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><b>294.</b> Total de programas para la asesoría y orientación de usuarios que se implementaron en zonas urbanas</p> <p style="text-align: center;">RD5</p> <p><i>El IACIP indicó que “durante la implementación del PlanDAI 2019, se contempló la formación a personas integrantes del Instituto Municipal de la Mujer, así como a personas que forman parte de Fundación León quienes tienen</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Programas asesoría y orientación: total zonas rurales</p> <p>Programas asesoría y orientación: total zonas urbanas</p>

	<p><i>distintos centros comunitarios para la atención a personas en situación de vulnerabilidad.” Esta acción se realizó en zonas rurales y urbanas.</i></p> <p><i>Sin embargo, la atribución señalada en la pregunta establece que los programas deben ser desarrollados con la participación de distintos actores, entre ellos centros comunitarios, con la particularidad de que estos sean digitales.</i></p>	
--	---	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
38. De conformidad con la fracción VII del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para “capacitar a los servidores públicos y brindar apoyo técnico a los sujetos obligados en materia de transparencia y acceso a la información.”	<p><b>295.</b> Total de capacitaciones brindadas por el Organismo durante 2019</p> <p>209</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: número total</p>
	<p><b>296.</b> Total de sujetos obligados beneficiados por capacitaciones durante 2019</p> <p>72</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: total de SO beneficiados</p>

<p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de capacitaciones brindadas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El número de sujetos obligados que fueron beneficiados por las capacitaciones, desagregado por sector o ámbito (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales).</p> <p>c) El número de personas servidoras públicas beneficiadas, desagregado por por sexo.</p>	<p>Capacitaciones brindadas por sector de sujetos obligados</p> <p><b>297.</b> Ejecutivo RD5</p> <p><b>298.</b> Legislativo RD5</p> <p><b>299.</b> Judicial RD5</p> <p><b>300.</b> Sindicatos RD5</p> <p><b>301.</b> Partidos políticos RD5</p> <p><b>302.</b> Fideicomisos y fondos públicos RD5</p> <p><b>303.</b> Órganos autónomos RD5</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Legislativo</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Judicial</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Partidos políticos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Órganos autónomos</p> <p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos</p>
---	--	--

<p>d) Si existió un criterio para seleccionar a los sujetos obligados a los que se brindó capacitación. En su caso, señalar cuál fue.</p> <p>e) Si el Organismo cuenta con un mecanismo de seguimiento para evaluar la incidencia de las capacitaciones en la labor cotidiana de sus funcionarios públicos.</p>	<p><b>304.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos RD5</p> <p><b>305.</b> Autoridades municipales RD5</p> <p><b>306.</b> Otros RD5</p> <p><i>El IACIP no presentó los datos relativos al número de capacitaciones por cada sector de sujetos obligados, sino que hizo un listado de 72 sujetos obligados.</i></p>	<p>Capacitaciones brindadas por sector de SO: Autoridades municipales</p>
	<p><b>307.</b> Total de personas servidoras públicas beneficiadas por las capacitaciones  6,768</p> <p><b>308.</b> Total de mujeres servidoras públicas beneficiadas por las capacitaciones  SD</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Capacitaciones a servidores públicos: total personas beneficiarias</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: mujeres beneficiadas</p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: hombres beneficiados</p>

	<p><i>El IACIP indicó que “hago de su conocimiento que la información referente al número de mujeres y hombres capacitadas y capacitados se encuentra dentro de las listas de asistencia que conforman los expedientes de la Dirección de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, debido a que la información no se encuentra desagregada en las bases de datos por sexo, tal como se solicita [...]”</i></p> <p><b>309.</b> Total de hombres servidores públicos beneficiados las capacitaciones</p> <p>SD</p> <p><i>El IACIP indicó que “hago de su conocimiento que la información referente al número de mujeres y hombres capacitadas y capacitados se encuentra dentro de las listas de</i></p>	
--	---	--

	<p><i>asistencia que conforman los expedientes de la Dirección de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, debido a que la información no se encuentra desagregada en las bases de datos por sexo, tal como se solicita [...].”</i></p>	
	<p><b>310.</b> Existió un criterio para seleccionar a los sujetos obligados a los que se brindó capacitación</p> <p>Sí</p> <p><i>El IACIP indicó que “el criterio para seleccionar a los sujetos obligados a los que se brindó capacitación se basa en el artículo 156 fracciones II, XIII y XIV; en la cual se habla de la generalidad de sujetos obligados, por ello para el Instituto de Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato es importante capacitar a la totalidad de sujetos obligados de acuerdo a sus necesidades y requerimientos. De igual manera se da prioridad a capacitar a los</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: existe criterio de selección</p>

	<p><i>sujetos obligados que tienen un bajo índice de cumplimiento en sus obligaciones de transparencia.”</i></p>	
	<p><b>311.</b> El OGDAI cuenta con un mecanismo de seguimiento para evaluar la incidencia de las capacitaciones</p> <p>Sí</p> <p>El IACIP indicó que “el Instituto cuenta con un sistema de seguimiento a las capacitaciones el cual se da a través de la evaluación de las obligaciones de transparencia y constante comunicación con los sujetos obligados.”</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Capacitaciones a servidores públicos: existe mecanismo de evaluación</p>

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
<p>39. De conformidad con la fracción XVI del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para “elaborar y publicar</p>	<p><b>312.</b> Total de estudios e investigaciones desarrolladas por el OGDAI en 2019</p> <p><b>RD5</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Estudios e investigaciones: número total</p>

<p>estudios e investigaciones para difundir y ampliar el conocimiento sobre la materia de acceso a la información.”</p>	<p>La información entregada por el IACIP no corresponde con la pregunta referida en la respuesta.</p>	
<p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de estudios e investigaciones elaboradas por el Organismo durante 2019.</p>	<p><b>313.</b> Total de estudios e investigaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas que no saben leer o escribir.</p> <p style="text-align: center;"><b>RD5</b></p> <p>La información entregada por el IACIP no corresponde con la pregunta referida en la respuesta.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estudios e investigaciones con contenidos personas analfabetas: total</p>
<p>b) El número de publicaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas que no saben leer o escribir.</p> <p>c) El número de publicaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas hablantes de lenguas indígenas.</p>	<p><b>314.</b> Total de estudios e investigaciones que contemplaban contenidos o versiones para personas hablantes de lenguas indígenas.</p> <p style="text-align: center;"><b>1</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estudios e investigaciones con contenidos lenguas indígenas: total</p>
<p>d) El número de publicaciones que contemplaban contenidos o versiones en formatos accesibles</p>	<p><b>315.</b> Total de estudios e investigaciones que contemplaban contenidos o versiones en formatos accesibles para personas que viven con una discapacidad.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Estudios e investigaciones con contenidos en formatos accesibles: total</p>



<p>para personas que viven con una discapacidad.</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p>El OGDAl refirió que contaba con tres ejemplares de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato en Sistema de escritura Braille. Actualmente dos de éstos se encuentran para su consulta en las oficinas del Instituto y otro ejemplar fue entregado al Instituto Guanajuatense para las Personas con Discapacidad (INGUDIS).</p>	
--	--	--

#### 4.2 Transparencia proactiva y apertura a través de la colaboración con la ciudadanía

Pregunta	Variable	Codificación
<p>40. Solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) Si durante 2019 el Organismo Garante emitió políticas para promover la transparencia proactiva.</p>	<p><b>316.</b> El OGDAl emitió políticas de transparencia proactiva durante 2019</p> <p style="text-align: center;"><b>SD</b></p> <p><i>Al 06 de agosto de 2020, el IACIP respondió que había requerido los titulares de las Unidades de</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Políticas de transparencia proactiva: emisión</p>

<p>b) El número total de políticas de transparencia proactiva emitidas por el Organismo durante 2019 y en qué consistía cada una.</p>	<p><i>Transparencia de los Sujetos Obligados, identificar y enviar al IACIP “aquellos temas de interés público, útiles y relevantes con la finalidad de integrar la agenda pública de políticas de</i></p>	
<p>c) Qué acciones realizó el Organismo para el cumplimiento de estas políticas.</p>	<p><i>transparencia proactiva en el Estado de Guanajuato”. Asimismo se requirió que, en caso de que contaran con dicha</i></p>	
<p>d) Qué resultados se obtuvieron de la implementación de dichas políticas.</p>	<p><i>información, ésta fuera publicada en sus portales de internet así como agregarla en el formato correspondiente a las</i></p>	
<p>e) El número total de políticas de transparencia proactiva que implementa actualmente el Organismo Garante, indicando el año en el que éstas fueron emitidas.</p>	<p><i>Obligaciones de Transparencia contenidas en el art. 26 fracción XLVIII de la Ley de Transparencia de Guanajuato. En cuanto al número concreto de políticas de transparencia, el IACIP indicó, que iniciado este proceso de requerimiento a las Unidades de Transparencia, a la fecha —06 de agosto de 2020— “este Instituto se encuentra realizando el análisis de dichas políticas con el fin de homologarlas e implementarlas para cada tipo de sujeto obligado, según su naturaleza”. Es por estas razones que se considera que a la</i></p>	

	<p><i>fecha de respuesta el IACIP no contaba con la información solicitada y que la respuesta se clasificó como SD.</i></p>	
	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en los objetivos de las políticas de transparencia proactiva emitidas y en los resultados obtenidos</i></p> <p><b>317.</b> Total de políticas de transparencia proactiva emitidas por el OGDAI durante 2019</p> <p style="text-align: center;"><b>SD</b></p> <p>La respuesta se deriva de la variable anterior.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Políticas de transparencia proactiva: total emitidas</p>
	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo en los años de emisión de estas políticas</i></p> <p><b>318.</b> Total de políticas de transparencia proactiva que el OGDAI implementa actualmente</p> <p style="text-align: center;"><b>NC</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Políticas de transparencia proactiva: implementación actual</p>

	<i>El IACIP no respondió a esta variable.</i>	
--	---	--

#### 4.3 Acceso a la información sin discriminación

Pregunta	Variable	Codificación
41. Solicito conocer, en formatos abiertos:	<b>319.</b> Total de de casos en los que una persona solicitante requirió que su solicitud de información fuera sustanciada en su propia lengua	<b>Etiqueta de la variable</b> Solicitante requirió respuesta a solicitud en su propia lengua: total
a) El número de casos en los que una persona solicitante requirió que su solicitud de información fuera sustanciada en su propia lengua durante 2019.	0	
b) El número de casos en los que la persona promovente requirió que un recurso de revisión fuera sustanciado en su propia lengua.	<b>320.</b> Total de de casos en los que una persona persona promovente requirió que un recurso de revisión fuera sustanciado en su propia lengua	<b>Etiqueta de la variable</b> Promovente requirió recurso de revisión sustanciado en su propia lengua: total
c) El número de casos en los que una persona solicitante requirió de ajustes razonables para sustanciar una solicitud de información durante 2019.	0	
	<b>321.</b> Total de de casos en los que una persona solicitante requirió de ajustes razonables para sustanciar una solicitud de información durante 2019	<b>Etiqueta de la variable</b> Solicitante requirió ajustes razonables: total

d) El número de casos en los que la persona promovente haya requerido ajustes razonables para sustanciar un recurso de revisión durante 2019.	0	
	<b>322.</b> Total de casos en los que la persona promovente haya requerido ajustes razonables para sustanciar un recurso de revisión durante 2019.  0	<b>Etiqueta de la variable</b> Promovente de recurso de revisión requirió ajustes razonables: total

Pregunta	Variable	Codificación
42. Solicito conocer, en formatos abiertos:	<b>323.</b> Total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de los ajustes razonables solicitados	<b>Etiqueta de la variable</b> Recursos revisión por incumplimiento de ajustes razonables: total
a) El número total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de los ajustes razonables solicitados por la persona promovente.	0	
b) El número total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de las medidas de accesibilidad solicitadas por la persona promovente.	<b>324.</b> Total de recursos de revisión interpuestos durante 2019 por el incumplimiento de las medidas de accesibilidad solicitadas por la persona promovente  0	<b>Etiqueta de la variable</b> Recursos de revisión por incumplimiento de medidas de accesibilidad: total

Pregunta	Variable	Codificación
<p>43. De conformidad con la fracción XII del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para promover la igualdad sustantiva.</p>	<p><b>325.</b> El OGDAI emprendió acciones para promover la igualdad sustantiva</p> <p style="text-align: center;"><b>Sí</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Promoción de igualdad sustantiva: emprendió acciones</p>
<p>Al respecto, solicito conocer en datos abiertos:</p> <p>a) Si durante 2019 el Organismo emprendió acciones para promover la igualdad sustantiva.</p> <p>b) El número total de acciones emprendidas.</p> <p>c) El grupo poblacional hacia quienes estuvieron dirigidas (por ejemplo: mujeres, personas con discapacidad, personas integrantes</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo sobre el grupo poblacional hacia el cual estuvieron dirigidas estas acciones</i></p> <p><b>326.</b> Total de acciones emprendidas por el OGDAI para promover la igualdad sustantiva</p> <p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <p>El OGDAI emprendió dos acciones para promover la igualdad sustantiva, a fin de garantizar, condiciones de accesibilidad, para que los titulares que pertenecen a grupos vulnerables puedan ejercer, en igualdad de circunstancias, su derecho a la protección de datos personales.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Promoción de igualdad sustantiva: total de acciones</p>

de pueblos y comunidades indígenas, entre otros)		
--	--	--

Pregunta	Variable	Codificación
<p>44. Solicito conocer si, durante 2019, el Organismo promovió acciones para la participación y colaboración con organismos internacionales, en el análisis y mejores prácticas en materia de acceso a la información pública. Si la respuesta es afirmativa, por cada acción promovida solicito conocer:</p> <p>a) nombre y el tipo de instancias con el que se realizó la colaboración y participación.</p> <p>b) el catálogo de acciones derivadas de estas colaboraciones y participaciones en el año 2019</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo sobre el tipo de instancias y los catálogos de acciones derivadas.</i></p> <p><b>327.</b> El OGDAl promovió acciones para la participación y colaboración con organismos internacionales, en el análisis y mejores prácticas en materia de acceso a la información pública.</p> <p style="text-align: center;"><b>Sí</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Colaboración con organismos internacionales: realización</p>
	<p><b>328.</b> Total de acciones derivadas de las colaboraciones con organismos internacionales.</p> <p style="text-align: center;"><b>1</b></p> <p>El IACIP celebró un convenio con la Dirección del Curso de Experto en</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Colaboración con organismos internacionales: acciones derivadas</p>

	<p>Victimología de la Universidad de Sevilla, España, en la fecha julio 12, 2019. El convenio busca “coordinar esfuerzos para fortalecer sus relaciones y difundir el conocimiento de normas jurídicas, criterios y resoluciones que mejor favorezcan el derecho de las personas al acceso a la información pública y a la protección de derechos fundamentales de las personas, particularmente con vistas a las personas que son o pueden convertirse en víctimas de delitos. El IACIP anexó una copia del Convenio.</p>	
--	--	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
<p>45. De conformidad con la fracción XXI del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen atribuciones para emitir recomendaciones a los sujetos obligados para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental que</p>	<p><b>329.</b> Total de recomendaciones para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental emitidas por el Organismo durante 2019</p> <p style="text-align: center;">7</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Recomendaciones apertura gubernamental: número total</p>



<p>permitan orientar las políticas internas en la materia.</p> <p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p>	<p>El OGDAl señaló que durante 2019, se aprobó el Plan de Acción Local, que contiene 7 ejes temáticos a implementar por parte de los sujetos obligados.</p>	
<p>a) El número total de recomendaciones emitidas por el Organismo durante 2019.</p> <p>b) El ámbito o sector (ejecutivo, legislativo, judicial, sindicatos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, órganos autónomos, personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos, autoridades municipales) al que pertenecían los sujetos obligados a los que se dirigieron recomendaciones durante 2019.</p>	<p>Recomendaciones para diseñar, implementar y evaluar acciones de apertura gubernamental por sector o ámbito de sujetos obligados</p> <p><b>330.</b> Ejecutivo <b>3</b></p> <p><b>331.</b> Legislativo <b>1</b></p> <p><b>332.</b> Judicial <b>1</b></p> <p><b>333.</b> Sindicatos <b>0</b></p> <p><b>334.</b> Partidos políticos <b>0</b></p> <p><b>335.</b> Fideicomisos y fondos públicos <b>0</b></p> <p><b>336.</b> Órganos autónomos <b>0</b></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Ejecutivo</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental sector de SO: Legislativo</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Judicial</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Sindicatos</p> <p>Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Partidos políticos</p>

c) El número de recomendaciones aceptadas y rechazadas por los sujetos obligados.	<b>337.</b> Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos <b>0</b>	Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Fideicomisos y fondos públicos
d) El número de recomendaciones emitidas por el Organismo durante 2019 que fueron implementadas por los sujetos obligados durante ese mismo año	<b>338.</b> Autoridades municipales Municipio de León <b>1</b>  <b>339.</b> Otros 1  Universidad de Guanajuato <b>1</b>	Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Órganos autónomos  Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Personas físicas y morales que ejerzan recursos públicos  Recomendaciones apertura gubernamental por sector de SO: Autoridades municipales
	<b>340.</b> Total de recomendaciones aceptadas por los Sujetos Obligados  <b>7</b>	<b>Etiqueta de la variable</b> Recomendaciones apertura gubernamental: aceptadas por SO
	<b>341.</b> Total de recomendaciones rechazadas por los Sujetos Obligados  <b>0</b>	Recomendaciones apertura gubernamental: rechazadas por SO

	<p><b>342.</b> Total de recomendaciones emitidas por el OGDAl durante 2019 que fueron implementadas por los sujetos obligados durante ese mismo año</p> <p style="text-align: center;">7</p> <p>El OGDAl informó que las 7 acciones se encuentran en proceso de implementación a la fecha.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Recomendaciones apertura gubernamental: implementadas por SO en 2019</p>
--	--	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
<p>46. De conformidad con la fracción IX del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de celebrar convenios de colaboración con uno o más sujetos obligados, con el objeto de propiciar la publicación de información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p>	<p><i>En su caso, hacer énfasis cualitativo en los sujetos obligados con los cuales se suscribieron estos convenios</i></p> <p><b>343.</b> Total de convenios celebrados por el OGDAl en 2019 para propiciar la publicación de información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Convenios publicación de información: número total</p>

<p>Al respecto, solicito conocer en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de convenios de esta naturaleza que el Organismo haya celebrado durante 2019, así como los sujetos obligados con los cuales fueron suscritos.</p> <p>b) Derivado de estos convenios, durante 2019 ¿en cuántas ocasiones se publicó información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p>	<p style="text-align: center;"><b>RD1</b></p> <p><i>Al 06 de agosto de 2020, el IACIP respondió que había requerido (mediante la circular IACIP/PPI-33/16/2019) a los titulares de las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados, identificar y enviar al IACIP “aquellos temas de interés público, útiles y relevantes con la finalidad de integrar la agenda pública de políticas de transparencia proactiva en el Estado de Guanajuato”. Asimismo se requirió que, en caso de que contaran con dicha información, ésta fuera publicada en sus portales de internet así como agregarla en el formato correspondiente a las Obligaciones de Transparencia contenidas en el art. 26 fracción XLVIII de la Ley de Transparencia de Guanajuato. En cuanto al número concreto de convenios celebrados de colaboración con uno o más sujetos, el IACIP indicó, que iniciado este proceso de requerimiento a las Unidades de</i></p>	
--	--	--

	<p><i>Transparencia, a la fecha —06 de agosto de 2020— “este Instituto se encuentra realizando el análisis de dichas políticas con el fin de homologarlas e implementarlas para cada tipo de sujeto obligado, según su naturaleza”. Es por estas razones que se considera que la respuesta no refiere a los convenios sino a la emisión de una circular para el inicio del proceso de la emisión de políticas de transparencia y que ha decidido clasificarse como RDI.</i></p>	
	<p><b>344.</b> Total de casos en los que, derivado de la firma de estos convenios, se publicó información en el marco de las políticas de transparencia proactiva.</p> <p style="text-align: center;"><b>SD</b></p> <p><i>Al momento de emitir el oficio de respuesta, el IACIP se mantenía analizando las propuestas. Es decir, aún no se emitía ninguna política.</i></p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b> Publicación de información derivada de convenios: total casos</p>

Pregunta	Variable	Codificación
<p>47. De conformidad con la fracción X del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen la atribución de “suscribir convenios de colaboración con particulares o sectores de la sociedad cuando sus actividades o productos resulten de interés público o relevancia social.”</p> <p>Al respecto solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de convenios de esta naturaleza que el Organismo haya celebrado durante 2019, así como los particulares o sectores de la sociedad con los cuales fueron suscritos.</p> <p>b) ¿Cuáles fueron los resultados que se obtuvieron de dichos convenios?</p>	<p><i>En su caso, realizar énfasis cualitativo en los resultados de estos convenios y los actores con los cuales se celebraron</i></p> <p><b>345.</b> Total de convenios de colaboración celebrados por el OGDAl con particulares o sectores de la sociedad durante 2019</p> <p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <p>El OGDAl informó que durante 2019 se firmaron dos convenios de colaboración, descritos a continuación: 1. Convenio general de colaboración celebrado con la Comisión Estatal para la Planeación de la Educación Superior, A. C. (COEPES).</p> <p>El objeto del convenio fue establecer las bases de colaboración entre las partes a fin de promover y difundir la cultura de la transparencia, del derecho de acceso a</p>	<p><b>Etiqueta de la variable</b></p> <p>Convenios con particulares: número total</p>

	<p>la información y protección de Datos Personales.</p> <p>2. Convenio de colaboración celebrado con la Comisión Estatal para la Planeación y Programación de la Educación Media Superior en Guanajuato, A. C. (CEPPEMS).</p> <p>El objeto del convenio fue establecer las bases de colaboración entre las partes a efecto de que el OGDAl, promueva la impartición de talleres y cursos de capacitación, así como la difusión de material impreso en materia de acceso a la información pública y datos personales entre los asociados de la CEPPEMS.</p>	
--	--	--

<b>Pregunta</b>	<b>Variable</b>	<b>Codificación</b>
48. De conformidad con la fracción XI del artículo 42 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Organismos Garantes tienen	<i>En su caso, realizar énfasis cualitativo sobre los OGDAls con los que se celebraron convenios, el objeto y los resultados de los mismos</i>	<b>Etiqueta de la variable</b> Convenios con OGDAls: número total

<p>la atribución de suscribir convenios de colaboración con otros Organismos Garantes “para el cumplimiento de sus atribuciones y la promoción de mejores prácticas en la materia.”</p> <p>Al respecto solicito conocer, en formatos abiertos:</p> <p>a) El número total de convenios de esta naturaleza que el Organismo haya celebrado durante 2019, así como el listado de Organismos Garantes con los cuales fueron suscritos.</p> <p>b) ¿Cuáles fueron los resultados que se obtuvieron de dichos convenios?</p>	<p><b>346.</b> Total de convenios celebrados por el OGDAI con otros Organismos Garantes, para el cumplimiento de sus atribuciones y la promoción de mejores prácticas en la materia</p> <p style="text-align: center;"><b>2</b></p> <p>El OGDAI informó que se firmaron dos convenios de colaboración con los siguientes Órganos Garantes: 1. Convenio de colaboración y cesión de Licencia de uso de software denominado “Sistema de Gestión de Archivos”, celebrado con el Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (IDAIP).</p> <p>El objetivo del convenio es la colaboración y cesión de licencia de uso de software denominado “Sistema de Gestión de Archivos”, el cual otorga el OGDAI al IDAIP, a título gratuito.</p>	
---	--	--



	<p>2. Convenio de colaboración interinstitucional para transferir el uso de Licencia del software denominado “Sistema de Gestión de Archivos”, celebrado con el Instituto Morelense de Información Pública y Estadística (IMIPE).</p> <p>El objetivo del convenio es la colaboración interinstitucional para transferir el uso de la tecnología y conocimientos de la licencia del software denominado “Sistema de Gestión de Archivos”, desarrollados por el OGDAl, el cual le otorga al IMIPE a título gratuito.</p>	
--	--	--